

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Lucie Vostatková
Téma práce:	Veřejnoprávní regulace činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů
Rozsah práce:	101 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4.12.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Studentka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku právní regulace činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů. Vzhledem k tomu, že je tato oblast v praxi častokrát problematičtější, a to zejména s ohledem na vztah zprostředkovatele a klienta/pojištěného a na ochranu klienta pokud je v postavení spotřebitele, je možné konstatovat, že se jedná o téma zajímavé a vhodné ke zpracování jako rigorózní práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva Evropské unie a nejlépe také z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové.

K vypracování rigorózní práce na toto téma je dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční.

Autorka v úvodu neuvádí, jaké metody vědecké práce při zpracování své práce použila. Jedná se přitom zejména o metodu analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematické členění. Mimo úvod a závěr, které autorka nečísleje, práce obsahuje 6 hlavních kapitol, které se ještě dále vnitřně člení. Úvod práce pak ještě pojmenovává šířeji - Úvod – Pojišťovací zprostředkovatel, jeho role a význam. Názvy hlavních kapitol jsou pak následující: 1) Právní úprava zprostředkování pojištění jako multidisciplinární problematika; 2) Evropská právní úprava; 3) Zprostředkování pojištění v České republice - vývoj; 4) Zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích; 5) Dohled nad pojišťovacími zprostředkovateli; 6) Připravované změny právních předpisů.

Takovouto strukturu považuji za odpovídající tématu i rozsahu práce, z tohoto pohledu proto hodnotím strukturu práce tedy jako vyhovující. Některé názvy kapitol by mohly být výstižnější nebo přesnější, například v názvu druhé kapitoly by mohlo být, čeho je to evropská právní úprava.

4. Vyjádření k práci

V úvodu své práce autorka podle mého názoru nedostatečně vymezuje a specifikuje cíle své práce, když jen obecně uvádí, že „Mým cílem je zkoumat, jakým způsobem platná právní úprava v praxi ovlivňuje ty parametry poskytování služby zprostředkování pojištění, jež bychom mohli obecně označit jako „úroveň kvality poskytované služby“.“

Následující vlastní obsah práce je však možno hodnotit velmi pozitivně. Je podle mého názoru evidentní, že se autorka touto oblastí zabývá, a to zřejmě i její praktickou stránkou, neboť uvádí příslušající praktické příklady u některých problematičtějších otázek, kterými vhodně argumentuje ve prospěch svých závěrů. Stejně pozitivně hodnotím i např. samostatný výzkum autorky, jehož výsledky jsou uvedeny na str. 52 a násl.

Závěrečná část práce vyznívá poněkud neaktuálně (na str. 103 „Dle aktuálně platného legislativního plánu Ministerstva financí ČR má být v polovině roku 2012 Vládě ČR předložen věcný záměr zákona“), ačkoliv chápu, že práce vznikala v delším časovém období a že v úvodu autorka uvádí, že práce zachycuje právní stav ke dni 30. května 2012, mohl by být text této části lépe koncipován.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jak výše uvádím, cíle práce by měly být vymezeny konkrétněji. Nicméně cíle práce, jak si je autorka (nedostatečně) vymezila, lze považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno často. Autorka jej zpracovává s evidentní znalostí věci. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vzhledem k tématu vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka při zpracování své práce používá jak českou tak zahraniční literaturu, a to v relativně dostatečném počtu. Autorka používá citace formálně i obsahově bezproblémově, při citacích webových zdrojů však neuvádí den citace zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu lze považovat za dostatečně provedenou, a to vzhledem k tématu a zaměření práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je pečlivě zpracována, vyskytují se v ní jen drobné překlepy (např. na str. 39, předposlední řádek – chybějící mezera za závorkou, str. 49 chybějící mezera ve spojení „pozn.aut.“, obdobně ve spojení „v příloze č.4“ na str. 105, nebo naopak přebývající mezera ve slově „sledujeme –li“ na str. 100).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb. Z drobných chyb lze zmínit nesystematické uvedení „Správního řádu“ s velkým „S“ na str. 30, nebo opět napsání velkého „S“ v pozn. 33. Nadto nepovažuji za vhodnou např. formulaci „+Domnívám se“, kterou chápu jako „Navíc se domnívám“ (str. 51).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě své práce mohla vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) Může autorka blíže objasnit na str. 51 pod písm. A) a B) uváděné problematické otázky?
- 2) Autorka používá současně pojmy „dozor“ a „dohled“ (např. str. 82). Může vysvětlit jejich podstatu a rozdíl mezi nimi?
- 3) Může autorka shrnout, jak hodnotí výkon dohledu ČNB v oblasti ochrany spotřebitele v pojišťovnictví? Je vhodné, že právě tato činnost byla svěřena ČNB? (str. 83 a násl.)

- 4) Může autorka shrnout, jak celkově hodnotí rozsah a úroveň právní úpravy zprostředkovávání finančních produktů (nejen pojištění) v České republice?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

doporučuji k obhajobě

V Praze dne 30.12.2012



oponent rigorózní práce