

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Hana Stehlíková</i>
Název práce	<i>Školní poradenské pracoviště a jeho úloha na 1. a 2. stupni ZŠ</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Marie Linková, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	10
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	10
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	10
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	10
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Školní psycholog je odborníkem, který se při práci řídí etickými normami své profese. Jeho práce ve školní instituci přináší celou řadu specifik, např. zadávání zakázek ředitelem školy (koalice s vedením, konflikt rolí nadřizený-podřizený, expert-laik), zacházení s důvěrnými informacemi (žádosti učitelů o sdělení „dalších“ informací o žákovi a jeho rodině), informovaný souhlas zákonného zástupce klienta. S jakými problémy (ve smyslu prostupnosti informací o žákovi) se oslovené školní poradenské pracoviště setkává? Jaká je spolupráce pracovníků tohoto ŠPP s ostatními složkami poradenského systému?</i>
Poznámky	<i>Předložená BP svědčí o autorčině bezpečné orientaci v dané problematice. Pozitivně oceňuji osobní zaujetí, vysokou odbornou úroveň obsahového zpracování, iniciativní a zodpovědný přístup k organizaci i zpracování empirického šetření, resp. celé práce, oprávněný zřetel k potřebám živé praxe v současné české škole.</i>

Celkové hodnocení	Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.
--------------------------	--