

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Vaňková

Název práce: Management sportovní akce – CNGvitall Prague Open 2012 by Noncore

Cíl práce: navrhnout konkrétní opatření k odstranění nedostatků a ke zlepšení organizace Prague Open 2013 a jeho dalších ročníků.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

| | |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | Výborně |
| Samostatnost při zpracování tématu | Výborně |
| Logická stavba práce | Výborně |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod | Velmi dobře |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Velmi dobře |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Velmi dobře |
| Stylistická úroveň, jazyk | Výborně |

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn s ohledem na rozsah i obsah.
- Samostatnost při zpracování tématu – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická a přehledná.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 24 zdrojů, z toho 13 zahraničních, čímž jsou splněny stanovené požadavky. V mnoha kapitolách se však jedná spíše o kompilaci citací (přímých i nepřímých), bez dalšího vlastního komentáře. Také je velmi vidět fakt, že autorka použila primárně dvě publikace (Čáslavová, Solomon), ke kterým je občas přidána další.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou adekvátní a obvyklé u tohoto typu práce, nicméně pro její zpracování však bylo vhodnější volit alespoň polostrukturované interview a provést jeho záznam formou přepisu, nebo poznámek a následných východisek.
- Hloubka tematické analýzy – pro toto téma je práce dostatečně konkrétní, podrobná a detailní. Chybí zde ale podrobnější zpracování provedených rozhovorů.
- Úprava práce – celkově je práce z tohoto pohledu v pořádku, autorka vhodně doplňuje text o ilustrace. Nevyvarovala se však drobných nedostatků v úpravě – viz níže připomínky.
- Stylistická úroveň – stylistická stránka textu je v pořádku.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou i vzhledem k faktu, že toto téma není nijak zvlášť metodologicky náročné. I přes však autorka zpracovala práci důkladně, podrobně a dostatečně konkrétně.

Připomínky:

Str. 16 – 17, 18 – 19 – nevhodné rozdělení tabulky na dvě strany.

Obrázek č. 2 – bakalářská práce je v jazyce českém, proto je třeba, aby i ilustrace byly v tomto jazyce.

Str. 35 – 37 – text s obrázkem vyžaduje lepší úpravu a přehlednost.

Str. 35 – 37 – proč je uveden u textu zdroj, jakby to byl obrázek, či tabulka, nebo podobný objekt?

V práci zcela chybí přepis provedených rozhovorů, popř. tím že byly neformální, byla by vhodná alespoň kapitola věnovaná shrnutí a hlavním východiskům z provedených rozhovorů.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběh obhajoby.

V Praze dne 8.5.2013

.....
Mgr. Josef Voráček