

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Masná Zuzana

Název práce: Generace Y jako publikum alternativní hudby a role nových médií při utváření komunity a vkusu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce až na drobné změny odpovídá podaným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Zuzany Masné je chvályhodnou sondou do dnešního mladého a "zapáleného" hudebního publika.

Diplomantka systematicky a na základě aktuální literatury popisuje trendy, jež formují dnešní podobu distribuce a cirkulace hudebního obsahu a identifikuje změny v individuálním chování hudebních fanoušků. Samotný výzkum, který provedla, ovšem trpí jistou mělkostí analýzy a nepříliš vstřícnou prezentací. Hypotézy, jež si stanovila, by se lépe hodily pro kvantitativní výzkum. Síla kvalitativního výzkumu a jeho schopnost postihnout detaily a pestrost respondentů nebyla zcela využita. Výzkum by byl zajímavější, pokud by bylo zahrnuto více (či pestřejší výběr) respondentů, respektive pokud by autorka více pracovala s rozhovory i nad rámec stanovených hypotéz. Tento dojem "strohosti" umocňuje i styl, jímž autorka výsledky prezentuje. Rozhovory pouze parafrázuje (namísto přímých citací), což výsledky analýzy i opticky oddaluje od samotného materiálu.

K obsahu mám ještě následující drobnější připomínky: Práce se na několika místech tváří, že hudba v době před Internetem "necirkulovala"- na kazetách, magnetofonových páskách apod. (např. str. 16). Autorka několikrát použije citát (zejména od Nancy Baym), který spíše odporuje tomu, co se snaží v dané pasáži říct, což vyvolává jistou disonanci (str. 47, 57). Termíny "digital natives" a "digital immigrants" Henry Jenkins sice používá, ale vyhraňuje se vůči nim (str. 9). Na str. 6 se používá údaj o počtu "milleaniats", aniž by bylo uvedeno, pro jakou zemi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
Práce je obtěžkaná velmi obsáhlou teoretickou částí, vůči níž analýza materiálu působí spíše jako dovětek. Souvisí to i s volbou prezentace výsledků výzkumu, o níž jsem se zmínil výše. Práce také působí poněkud uspěchaně kvůli řadě gramatických, stylistických a typografických chyb. Autorka zhusta používá falešné příslovečné věty ("teze Patrika Wikströma, kdy", str. 72, "služba, kdy", str. 27).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes zmíněné nedostatky je práce Zuzany Masné vítaným příspěvkem k poznání hudebního publika v ČR. Doporučuji ji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte, že "mainstreamová alternativa" je v ČR lokalizovaná v Praze? Myslíte, že byste došla k odlišným závěrům, pokud byste oslovila i respondenty z jiných regionů?
5.2	Jaké příklady aktivity srovnatelné s cirkulací a kurátorstvím byste našla v oblasti hudby v předdigitální éře?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!