

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Slavíková Klára

**Název práce:** Vývoj programové nabídky TV stanic Nova a Prima v letech 2002-2012 se zaměřením na vlastní tvorbu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi bylo prodlouženo sledované období o rok 2012. Z původní struktury byla vynechána kapitola, která měla být věnována Slovensku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s literaturou, která se vztahuje ke globalizaci médií. Popsala otázku digitalizace a konvergence médií. Domnívám se, že se jí podařilo přehledně prezentovat vývoj vlastnictví TV Nova a TV Prima. Ve své diplomové práci se zaměřila na vlastní tvorbu komerčních televizních stanic, přičemž v textu postupovala podle jednotlivých žánrů. Autorka využívala k situaci v ČR hlavně internetové zdroje a domnívám se, že v práci prokázala schopnost soustředit informace k tématu a přehledně je uspořádat. Autorka popsala, co vše televizní stanice natočily. Hlavní důraz kladla na reality show jako zcela nový prvek v televizním programu. Autorka hodně počítá se čtenářem, který je znalcem televizní produkce. V textu uvádí desítky různých pořadů. Je u nich většinou pouze velmi stručná charakteristika. V tom vidím určitý problém, že čtenář, který nesledoval posledních 10 let televizní produkce, tak by měl problém si udělat představu, jak uvedené pořady vůbec vypadaly. Je škoda, že autorka nezařadila ve výsledku kapitulu o Slovensku, aby porovнала situaci s Českou republikou, kde můžeme vidět shody i odlišnosti. V textu jsou zmínky o spolupráci televizí dvou zemí při natáčení některých pořadů, ale bylo by vhodné mít kapitulu, která by porovнала obě země z hlediska televizního trhu. Mohlo by tak třeba být doplněno, že na Slovensku byla SuperStar uváděna s velkým úspěchem na veřejnoprávní televizi.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledně strukturovaná. Autorce se podařilo prezentovat informace takovým způsobem, aby čtenář vždy věděl, v jaké oblasti se momentálně pohybuje, což při počtu pořadů nebylo úplně jednoduché. Ve větší míře by ale v závěru práce měla propojit úvodní teoretické kapitoly a vlastní analýzu programové nabídky. Autorka zvládla terminologii oboru. Vzhledem k tématu práce, kdy do ní vstupovaly i různé ekonomické záležitosti, si myslím, že pro autorku bylo prospěšné i předchozí bakalářské studium marketingu. Některé pasáže textu by bylo dobré ještě stylisticky více propracovat. V práci zůstaly některé překlepy. Grafická úroveň práce je velmi solidní. Autorka do ní zařadila přehledné tabulky a grafy. Pouze by bylo vhodné mít v textu i fotografie z některých pořadů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako konzultant diplomové práce vím, že práce nevznikala úplně jednoduchým způsobem. Autorka v závěru dost bojovala s časem, ale ve výsledku se jí podařilo napsat zajímavou diplomovou práci. V textu ukázala, jakým způsobem se proměňovala programová nabídka TV Nova a TV Prima z hlediska vlastní tvorby. Při čtení textu, který sumarizuje tvorbu obou stanic, si čtenář uvědomí, jak velký počet neúspěšných pořadů obě televize natočily. Až by čtenář očekával, že v televizích v důsledku těchto neúspěchů bude docházet častěji k personálním změnám na vedoucích místech. Autorka ukázala v textu možné trendy v produkci pro nejbližší období.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci popisujete, jak první řada Česko hledá SuperStar měl průměrně skoro 3 miliony diváků. S každou další řadou ale sledovanost šla dolů. Jaký očekáváte ohlas u diváků další řady Československo hledá SuperStar v roce 2013.
5.2	Komerční televize zdůrazňují, že chtějí cílit svůj program na diváky z věkové skupiny 15-54, aby byli zajímaví pro zadavatele reklamy. Co by z Vašeho pohledu měly televize vnést do své produkce nového, aby se jim dařilo tyto diváky oslovit.
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***