

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Slavíková Klára

**Název práce:** Vývoj programové nabídky TV stanic Nova a Prima v letech 2002-2012 se zaměřením na vlastní tvorbu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v zásadě zachovala cíl práce i techniku zpracování tématu, odchýlila se pouze ve struktuře práce (nejvýraznější odchylka je asi vypuštění samostatné kapitoly o Slovensku), odchylky od tezí v úvodu většinou vcelku přesvědčivě vysvětluje. Domnívám se, že změny provedené ve struktuře oproti tezím jsou vhodné a jsou i přijatelně vysvětlené. Vedle toho došlo v práci k celé řadě posunů, které vysvětleny nejsou - zcela se vytratila plánovaná kapitola o českém mediálním trhu a o metodologii, přibyla naopak kapitola o výstavbě televizního programu. Tyto změny jsou v zásadě obhajitelné, ale je zarážející, že se k nim autorka v úvodu nevyjadřuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dokázala shromáždit vcelku spolehlivý soubor sekundární literatury ke zpracování tématu a literaturu se snažila zpracovat s nadhledem a kriticky využít. Ne vždy ale její snažení vedlo k přesvědčivému výsledku - výklad o kulturním imperialismu vede až k neobratné formulaci, kdy se o kritických kulturního imperialismu mluví jako "zastáncích mediálního imperialismu" (s. 8), výkladu také chybí zhodnocení Thompsonova přístupu, který je pro zpochybnění koncepce kulturního imperialismu dost podstatný, poněkud nadnesená je představa, že McLuhan větou "médiem je zpráva rozpoutal nezastavitelnou vlnu zkoumání globálních vlivů na společnost (s. 6), apod. Práci zcela chybí jakákoliv diskuse o metodě zpracování tématu - práce je tak fakticky popisem jevové stránky vývoje programu sledovaných stanic.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má v zásadě soudržnou strukturu, která čtenáře vede textem a jen zcela výjimečně ho nechává váhat - to se děje například v kap. 2 Trendy a vlivy, dle není jasné, na základě kterých kritérií došlo k vytvoření právě tohoto rejstříku vlivů. Poněkud samoučelně působí podkapitola 2.3.1 o koncentraci vlastnictví, která není v práci nijak využita. Práce trpí malou vnitřní provázaností - mezi úvodními teoretickými výklady a analytickou částí není téměř žádná provázanost.

Práce zcela postrádá výklad základních pojmů, s nimiž pracuje (asi nejvíc je to patrné u klíčových pojmů žánr a formát, naopak oblast programování je zpracována dobře, kap.3). Práce nemá úplně spolehlivě zpracovaný poznámkový aparát (na s. 7 chybí odkaz na Marxe, na s. 7-8 není jasné, kam až sahá parafráze Schillera, kombinují se odkazy pod čarou s odkazy v textu, Ofcom, s. 16, chybí odkaz na žánry, s. 43, apod.).

Práce je napsána v zásadě věcně výkladovým stylem, zjeddvě prošla technickou korekturou, její úroveň místy oslabují některé méně obratné výrazy ("esenciální podstata", s. 4, "nedílná součást rétoriky jeho učení", s. 7) a nevhodně užití výrazy (nerozlišování mezi "jaký" a "který": "dělá z jakéhokoliv jejího diváka kompetentního čtenáře", s. 5 - mimochodem se jedná o výrok, který by zasluhoval kritické zhodnocení a byl bych rád, kdyby ho autorka během obhajoby vysvětlila, váhání v užívání jaký/který je i na s. 8: "přijít na to, jaké žánry skutečně dominují" či na s. 35: "Mít přehled o tom, jaké programy jsou nejoblíbenější"), kritickou pozornost si zaslouží i futurum v úvodu ("V první kapitole proto nastíním...", "V další kapitole se zaměřím"), které posiluje narativnost - jinak z definice výkladového - textu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a vcelku pečlivě zpracovanou diplomovou práci, která popisuje vývoj vybraných televizních žánrů, resp. formátů. Přes atraktivní téma se ne zchela podařilo naplnit záměr práce, a to především patrně vinou rezignace na metodologicky průkazné zpracování tématu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**