

Posudek na diplomovou práci p. Zuzany Grulichové

„Změna role předsednictví po Lisabonské smlouvě na příkladu Španělska a Belgie“

Diplomová práce paní Zuzany Grulichové je věnovaná otázce změny role předsednictví po Lisabonské smlouvě. Autorka se především zaměřila na příklady Španělska a Belgie, které jako první aplikovaly novou roli předsednictví, což má logiku především z hlediska použitelné dostupné literatury a umožňuje první analýzy dopadu Lisabonské smlouvy. Na okraj bych ještě dodal, že tato volba má určitý smysl i z hlediska teritoriálního vymezení, jelikož autorka (možná paradoxně vzhledem ke zvolenému tématu práce) je zapsaná v západoevropských studiích.

Práce je celkem logicky rozdělena do čtyř částí: první je především úvodní, kdy se autorka zaměřila na otázku vývoje role a úkolů předsednictví, především připomenutím čtyř základních principů-úkolů. Druhá část se věnuje přesněji situaci před Lisabonskou smlouvou, především s přihlednutím na belgické, italské a irské předsednictví. Ve třetí části autorka připomenula změny, které přinesla nová smlouva v dané oblasti a konečně nosná a nejdelší čtvrtá část je studií toho, jak se staronové předsednické instituce zhostily obě výše jmenované země, tedy Španělsko a Belgie. Autorka se též zaměřila na vztah mezi rotujícím předsednictvím a nově zřízeným stálým předsednictvím reprezentovaným předsedou Evropské rady a vysokým představitelem Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku. Poněkud méně se však zabývala plně úlohám předsednictví, které byly nedostatečně či neúplně upraveny v Lisabonské smlouvě.

Z hlediska prezentace a především názvů částí a kapitol vyznívá práce poněkud faktograficky až chronologicky, přestože samotný text prezentuje již vlastní analýzu autorky. Jinak řečeno, možná až příliš strohý obal skrývá poctivou analýzu problematiky. Přesto však nelze opomenout fakt, že v několika případech mohla jít autorka mnohem více do detailů, resp. prohloubit analýzu, zjm. pak ve čtvrté části. Nutno však dodat, že autorka se snažila vsadit problematiku do kontextů a specifik obou zemí a tím obohatila práci právě o “západoevropský” náhled. Tato snaha se však občas vytratí v prospěch “klasické” analýzy evropských struktur a mechanismů. Tento problém je např. znát v tom, jak autorka opomenula hlubší reflektování španělských pozic k dané problematice před přijetím Lisabonské smlouvy. Tato otázka by mohla být jedním z témat, ke kterým by se mohla paní Z. Grulichová vrátit během obhajoby.

Z formálního hlediska je práce celkem uspokojující, byť nevždy úplně dokonalá (např. COREPER se objevuje i malým písmem, jmená autorů citovaných děl jsou psána nevždy jednotným způsobem apod., chybí rozpis zkratky GAERC apod.). Po grafické stránce není práce úplně navýši, byť to samozřejmě nemá vliv na obsah.

Analýza dostupné, resp. použité literatury v úvodu by mohla být jak obsáhlejší, tak hlavně konkrétnější, co se kritiky týče. Autorka by se mohla k těmto zdrojům vrátit během obhajoby a prezentovat kritičtější rozbor literatury.

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce p. Zuzany Grulichové splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení dobře až velmi dobře.

V Praze dne 21.1.2012

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Posudek na diplomovou práci p. Zuzany Grulichové

„Změna role předsednictví po Lisabonské smlouvě na příkladu Španělska a Belgie“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2-3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	1-2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)