

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta
Ústav pro dějiny umění
studijní obor dějiny umění

Martin Šveněk: „Pražský pobyt Jana Kryštofa Lišky“
Bakalářská práce

Vedoucí práce: Doc. Ph.Dr. Zlatohlávek

Oponentský posudek: Mgr. Kateřina Adamcová, Ph.D.

Tématem předložené bakalářské práce je soubor děl vytvořených Janem Kryštofem Liškou v průběhu jeho pražského pobytu a dále děl zhotovených pro Prahu v době, kdy již musel převzít ateliér svého zemřelého nevlastního otce v Lubuši. Tento soubor olejomalb na plátně, ale i fresek, patří ke klíčovým v tvorbě tohoto malíře, ale i ke klíčovým v dějinách českého barokního malířství.

V úvodní části své práce přináší její autor zevrubné a velmi přehledné zhodnocení dosavadní odborné literatury věnované tomuto tématu, napsané navíc svižnou a srozumitelnou formou, která čtenáře doslova navnadí. Totéž platí i pro následující kapitoly, v níž se autor zabývá shrnutím poznatků týkajících se samotného příchodu Jana Kryštofa Lišky do Prahy, jeho společenských styků s význačnými osobnostmi tehdejší Prahy z uměleckého prostředí a jeho úloze v dějinách pražského barokního malířství.

Následující hlavní část celé práce přináší přehled Liškových pražských prací charakterizující dva diametrálně odlišné aspekty. Skvěle jsou opět zpracovány úvodní části podkapitol shrnující výpovědi pramenů i odborné literatury k jednotlivým dílům či souborům. Naopak části věnované popisu, formální analýze a zhodnocení jednotlivých děl a souborů jsou, podle mého soudu, natolik přeplněny citacemi názorů jiných badatelů zabývajících se těmito díly v minulosti, zejména pak z pera J. Neumanna a P. Preisse, že se zde místy zcela ztrácí náhled samotného autora bakalářské práce na dané dílo či soubor. V některých úsecích textu tak dokonce citace výrazně převažují nad vlastním textem, jenž navíc představuje často jen věty propojující citované pasáže. Nejednou se také stalo, že se autor při analýze daného díla zastavil již ve fázi základního popisu toho, co dané dílo zobrazuje, a již nepostoupil k následující fázi, tj. k analýze, jakým způsobem malíř dané téma zpracoval z hlediska výstavby obrazové plochy, celkového kompozičního a barevně-světelného rozvrhu, užitého tělesného a obličejového typu figur, atd.. Domnívám se, že právě popis, formální analýza a zhodnocení daných děl je nejslabší stránkou celé práce, což je, vzhledem k precísne zpracované části „historické“, přehledným způsobem shrnující veškeré dosavadní poznatky, včetně kritického zhodnocení interpretace některých pramenů ze strany předchozích badatelů, o to větší škoda. Tento nesoulad se nakonec promítl i do závěru bakalářské práce, kde mně navíc připadá nevhodné poukazovat na skutečnost, že badatelé zabývajících se intenzivně Liškovým dílem v minulosti jsou „na vymření“.

Závěrem lze konstatovat, že na předložené bakalářské práci je přes výše uvedené výhrady patrné, že autor prokázal jak systematický zájem o dané téma, tak schopnost pracovat kriticky s prameny a odbornou literaturou. Předloženou práci proto **doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 29. srpna 2013

Kateřina Adamcová