

Zuzana Burkertová

Obsahová prověrka fondu Národní technické knihovny

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Cílem práce bylo popsat a analyzovat postupy obsahové prověrky fondu v Národní technické knihovně a zhodnotit současnou metodiku práce, popřípadě navrhnout její změny. Na úrovni popisné bylo cíle práce dosaženo, rezervy vidím v hloubce provedené analýzy a s ní související hodnotící částí práce.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce je logicky rozčleněna do pěti částí. Klíčovou částí je kapitola 3, resp. její podkapitoly 3.3 a 3.4. V kapitole 3.3 je popsána metodika, která je poněkud nelogicky propojena s údaji o historii obsahových proverek fondu NTK. V kapitole 3.4 autorka detailně popisuje procesy v rámci obsahové prověrky fondu. Použitý narativní styl se jeví v případě popisu procesu na 19 stranách jako ne vždy zvládnutý, autorka se dopouští několikerého opakování a text působí nepřehledně. Domnívám se, že vhodnější prezentací procesu by byla nějaká forma vývojového diagramu, která by autorce mohla poskytnout podklad pro očekávanou analýzu a vyhodnocení.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Autorka využívá zkušeností z vlastní praxe v referátu obsahové prověrky fondu NTK a díky tomu uvádí v práci relevantní a aktuální poznatky. Použité zdroje jsou korektně citovány. Řazení seznamu použité literatury podle pořadí, jak byly jednotlivé zdroje citovány v textu, se mi jeví jako nevhodné, protože autorka mnohé zdroje cituje na více místech práce. Problémem pro čtenáře jsou odkazy na běžně nedostupné interní dokumenty (např. č. 20, 24, 29 ze seznamu použité literatury, z nichž autorka hojně cituje) – možná stálo za úvahu jejich uvedení v příloze práce. Škoda, že v kapitole 2, v níž autorka shrnuje teoretické a metodické principy obsahových proverek fondu, byly využity pouze tuzemské dokumenty, a že autorka nevyužívá četné zahraniční zdroje, uvedené v rešerši.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Závěry práce mají spíše konstatující charakter a vzhledem k výše uvedené absenci analýzy nepřinášejí nové poznatky a předkládají pouze dílčí návrhy na změny. V závěrech zmiňované zkušenosti z migrací dat a problémy s počítačovými programy (s. 58) nejsou v předchozím textu práce zmíněny a působí tak spíše jako dodatek než jako závěr.

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Práce má slušnou stylistickou úroveň, pravopisné chyby a překlepy se vyskytují jen ojedinele.

Návrh hodnocení: velmi dobře