

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO / OPOONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	SVITLANA FIYALKA
<b>Studijní obor</b>	BOHEMISTIKA
<b>Název bakalářské práce</b>	UMĚLECKÁ INTERPRETACE ČESKÝCH DĚJIN V HISTORICKÉ PRÓZE ALOISE JIRÁSKA
<b>Vedoucí / oponent BP</b>	PHDR. ZUZANA HAJÍČKOVÁ

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

Osobní zaujetí tématem	vysoké	průměrné	malé	neuspokojivé
	X			
Splnění cíle a zadání BP	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné
	X			
Výběr literatury	bez výhrad	vyhovující	neúplný	nedostatečný
	X			
Teoretické zpracování tématu	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé
	X			
Samostatnost a původnost zpracování BP	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát
	X			
Struktura BP	logická	velmi dobrá	méně zdařilá	neuspokojivá
	X			
Jazyková úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná
	X			
Stylová úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající
	X			
Inspirativnost BP	vysoká	uspokojivá	nižší	nepatrná
	X			
Formální stránka BP	výborná	velmi dobrá	dostatečná	nevyhovující
	X			

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná
	X			
Praktické zaměření BP	vysoké	přiměřené	nízké	žádné
		X		

Do příslušného rámečku vepište X.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

## **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /opponenta BP (podle uvážení):**

Oceňuji celkovou vysokou úroveň a vyspělost bakalářské práce. V úvodu je velmi zevrubný rozbor názorů kritiků a jejich proměn na tvorbu A. Jiráska, nechybí i pohled čtenářů. Velice poučné je dovedení těchto názorů až po současnost, jež vyplývají mj. z ankety, kterou autorka práce provedla na vzorku vysokoškolských studentů české literatury. Oceňuji vlastní a kritický pohled autorky jak na dílo Jiráska, tak na názory kritiků i na výsledky ankety. Dále vyzdvihávám, že autorka vhodně zasadila Jiráskovo epické dílo do tradice walterscottovského románu a poukázala na její další rozvíjení a překročení Jiráskem (v kapitole druhé o architektonice jeho románů a o jeho vypravěčích). Autorka vhodně pracovala se sekundární literaturou, jejíž výběr je dostatečně reprezentativní, a prokázala schopnost kriticky na ni nahlížet. Přínosem práce je za prvé to, že její autorka poukázala na stále živou zakořeněnost odsuzujících názorů na prozaickou tvorbu A. J., které jednak akcentovaly jen jednu jeho složku (historickou) na úkor umělecké, jednak dezinterpretovaly jeho umělecké dílo za komunistického režimu v duchu černobílého rozvržení světa. Bohužel toto slepé přejímání soudů se projevilo i ve zmíněné anketě a je zrcadlem české společnosti. Skutečnost, že autorka je cizinkou, se pozitivně projevuje v tom, že přistupuje k dílu A. J. bez předsudků. Dalším přínosem práce je její zaměření na interpretaci právě umělecké složky díla A. J., jež často zůstávala a zůstává opomíjena. Zde se autorka věnuje zejména výrazovým prostředkům, jimiž Jirásek dosahuje umělecké účinnosti, dále zajímavé kompozici jeho románů, postavě vypravěče a dalším Jiráskovým postupům výstavby textu. Závěr, že „nejlepším čtenářem Jiráska by byl [dnes] cizinec“, pokládám za příliš silný, ač názor autorky bakalářské práce chápu (zcela logicky se opírá jak o výsledky ankety, tak i o fakt, že archaický jazykový materiál jeho próz může působit na mladou generaci odradivě).

Práce je psána velmi dobrou češtinou až na malé drobnosti, které neruší plynulost čtení a porozumění. Formální stránka je zcela v pořádku.

Práci vřele doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

- 1) Architektonika děl A. Jiráska a jeho vypravěči vzhledem k tzv. walterscottovskému románu.
- 2) Stručný vývoj interpretací díla A. Jiráska a vlastní komentář k jeho recepci.

### **Klasifikace: výborně**

Doporučení pro event. přepracování:-----

V Praze, dne 29. / 8. 2013.

PhDr. Zuzana Hajíčková  
Podpis vedoucího /opponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště vedoucího /opponenta BP