

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Téma diplomové práce      | <b>STUDIUM VLASTNOSTÍ VÝLISKŮ ZE SILICIFIKOVANÝCH MIKROKRISTALICKÝCH CELULÓZ</b> |
| Jméno studenta, studentky | <b>Petra Nováková</b>  |
| Jméno oponenta            | <b>PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.</b>   |

## II. Posudek oponenta

Oponovaná diplomová práce obsahuje 84 stran, 10 grafů a 44 tabulek. Práce je experimentální povahy a jejím cílem bylo zhodnotit a porovnat pevnost a dobu rozpadu výlisků ze dvou typů silicifikované mikrokrystalické celulosy: Prosolvu SMCC 90 a Prosolvu HD90.

Diplomová práce je klasicky členěna. Po formální stránce je koncipována vyváženě a zpracována přehledně a pečlivě.

V teoretické části, vypracované na základě 43 literárních zdrojů, se diplomantka zabývá technologií přímého lisování a pomocnými látkami pro přímé lisování. K této části práce mám následující připomínky a dotazy:

str.9: Jaký matematický vztah popisuje ve stádiu elastické deformace "závislost zatěžování a odlehčování"?

str.11: Je pravda, že u vlhké granulace "kapalnou fází bývá nejčastěji líh různé koncentrace"?

Musím upozornit na časté chyby v názvu lékopisných pomocných látek (např. v názvu DP, str. 12, 13, 15, 21 a jinde): celulóza, laktóza, glukóza, methylcelulóza, manitol aj.

V experimentální části diplomové práce autorka charakterizuje použité suroviny, přístroje a popisuje přípravu tabletovin, tablet, měření destrukční síly a doby rozpadu. Popsané postupy svědčí o nemalém rozsahu a pracnosti experimentu, který diplomantka patrně bez problémů zvládla. K experimentální části předkládané práce bych měla následující dotaz: Jaký je rozdíl mezi výliskem a tabletou? V textu (str.46 nahoře) je použito "hmotnost tablet a průměr výlisků" (str.46 nahoře).

Výsledky práce diplomantka shrnula v přehledných tabulkách a grafech. Souhlasila byste s tím, že v tabulkách 1 - 30 je zbytečný 1. sloupec, je-li všude stejný? Proč jsou v tab.1-30 uvedeny pouze naměřené hodnoty a výsledky (x, s, IS...) jsou v tabulkách následujících? Ze zjištěných výsledků diplomantka vyvodila jasné a logické závěry.

Uvedené připomínky nepovažuji za překážku při obhajobě předkládané diplomové práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 24.4.2006

Podpis oponenta diplomové práce