

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Sandra Stuchlíková</i>
Název práce	<i>Vybrané aspekty výživy vysokoškolských studentek ze zvolených vysokých škol v ČR</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Platí konstatování o stravování v menzách z r. 1979 (s. 33) i v současnosti? Jaké vitaminy „podněcují redoxní reakce“, co znamená „tvorba látek nervových převodních zařízení (s. 33)? Objasněte, z jakých důvodů by právě vysokoškoláci měli přijímat větší množství bílkovin a tuků (srov. se současnými výživovými doporučeními pro duševně pracující).</i></p> <p><i>Na s. 15 se uvádí „stravitelnost tuků činí 92 %“ – objasněte.</i></p> <p><i>Popište, jak probíhala pilotáž dotazníku.</i></p> <p><i>Velmi chaotické je vyhodnocení ot. 9 a 10. K jakým závěrům o stravování v menze došla autorka komparací obou odpovědí u jednotlivých respondentek?</i></p> <p><i>V textu chybí interpretace shrnující data z pozorování (s. 61).</i></p> <p><i>Autorka vyhodnocovala dodržování jednotlivých aspektů zvláště (s. 75). Kolik respondentek dle daných kritérií dodržuje všechny aspekty zásad správné výživy? Doložte vyplněnými dotazníky.</i></p>
Poznámky	<p><i>V textu práce se objevují některé neobratné formulace, např. „celkově problematika vysokoškolských studentů vykazuje jejich neustále zvyšující se počet“ (s. 34), „přívod hlavního energetického materiálu“ (s. 32), „pro náramnou část vysokoškoláků“ (s. 31), „tuky do 12 uhlíků“ aj.</i></p>

Při popisu vyhodnocení jednotlivých otázek z dotazníku se autorka v komentářích pokusila o komparaci, ale konstatování nedokládá odkazy na konkrétní zjištěná data (např. viz odpovědi v otázce ...), např. na s. 49 – 51.

V diskuzi k ověření hypotéz je nelogické zařazení výsledků rozhovorů s několika studentkami. Výsledky rozhovorů blíže objasňují určité souvislosti se způsobem stravování sledované cílové skupiny, není však možné je vyhodnotit kvantitativně („4 studentky ze 6 konzumují zeleninu“ (s. 74).

Po formální stránce má práce dobrou úroveň. Neobsahuje pravopisné chyby. Zdroje jsou citovány dle normy ISO.

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.8.2013