

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor práce *Sandra STUHLÍKOVÁ*

Název práce *Vybrané aspekty výživy vysokoškolských studentek ze zvolených vysokých škol v ČR*

Autor posudku *PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.*

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ujasněte všechna kritéria pro výběr Vaší cílové skupiny?</li> <li>2. U koho bylo provedeno pilotní šetření? Co by zjištěno?</li> <li>3. Objasněte, prosím, Vaše tvrzení, které uvádíte na straně 73 (viz níže).</li> <li>4. Objasněte, prosím, problém s přímou citací.</li> </ol>
-------------------	--

<p>Poznámky</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- U popisu cílové skupiny autorka práce píše, že: „Primárním požadavkem bylo současné vysokoškolské studium a věk 18 až 26 let .....“. V dotazníku nebylo zjišťováno pohlaví, ale autorka práce při vyhodnocení používá označení pouze „studentky“.</li> <li>- Pro větší přehlednost v dotazníku oponentka práce doporučuje lépe graficky upravit dotazník a otázku č. 8 (častost návštěvy fastfoodu) vložit jako podotázku otázky č. 7 (návštěvnost fastfoodu), totéž platí i u otázky č. 10 (častost návštěvy menzy) a č. 9 (návštěvnost menzy). „Zmatenost“ při vyplňování těchto otázek prokázala i respondentka, která vyplnila v práci (v příloze) přiložený dotazník.</li> <li>- Otázka č. 13 v dotazníku, „Následující nápoje seřadte dle vaší frekvence konzumace v posledním týdnu (1-nejvíce, 6 nejméně)“, měla být jinak položena. Může se stát, že respondentka některý nápoj nikdy nekonzumuje, ale dle Vašich instrukcí měla označit odpověď číslem.</li> <li>- Nejasné je, zda stejná respondentka dotazníkového šetření se účastnila i pozorování a rozhovoru. Pokud ne, tak pak je nelogické srovnání. Zavádějící je i autorčino trvání (str. 73), že: „Tato metoda umožnila konkrétnější pohled na zkoumanou problematiku a získané informace potvrdily nekorelující odpovědi respondentek s výpověďmi v dotazníkovém šetření. Respondentky se vyjadřovaly jinak. Zřejmě rozhovor ovlivnil zamyšlení nad jejich stravováním.“</li> <li>- Vyhodnocení rozhovoru mělo být provedeno přehledněji, celý přepis měl být vložen do přílohy a ve vlastní práci mělo být vloženo pouze shrnutí u každé respondentky a poté společné shrnutí, závěr.</li> <li>- Jako velmi hrubou chybu považuje oponentka práce spojování kvalitativního a kvantitativního výzkumu při vyhodnocení hypotéz. Hypotézy je možné užívat u dotazníkového šetření, ne však u rozhovoru či pozorování.</li> </ul> <p><u>Práce s informačními zdroji a dodržování formálních pravidel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V práci se často objevují odkazy, kde je vedle autora a roku vydání citována i stránka, což svědčí o přímé citaci, ale vlastní text tomu neodpovídá, není uvedený v uvozovkách, např. strana 5, 6, 14, 15, 17.</li> <li>- Zdroje uvedené v „Seznamu literatury“ nedopovídají platné citační normě.</li> <li>- U vyhodnocení věku a bydlení (str. 46/47) by bylo vhodné použít jiný graf, tento je nepřehledný. Pod grafem měl být uveden slovní popis v absolutních číslech.</li> </ul>

<p><b>Celkové hodnocení</b></p>	<p><b>Práci doporučuji k obhajobě.</b></p>
---------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 26.8.2013 Jaroslava Hanušová