

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Robert Pumer

Korekce vadného držení těla u osob staršího věku pomocí kompenzačních cvičení

**Oponent:** Mgr. Gabriela Jahodová Ph.D.

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je v souvislosti s trendem stárnutí české populace vysoce aktuální.

Obsahová struktura práce je v souladu s požadavky pro tento typ vědecké práce.

Jasně jsou definovány problémy cíle i úkoly práce v samostatné kapitole.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autor uvádí celkem 22 informačních zdrojů, z toho 5 internetových. Zkoumaný problém je analyzován v teoretické části. Všechny jeho kapitoly úzce souvisí se samotným tématem.

Strana 15 obsahuje chybnou informaci: „Úroveň omezení kloubní pohyblivosti (hypermobilita)“!!!

Citace v textu jsou v souladu s normou.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor si stanovil celkem 6 hypotéz, které korespondují s problémem, úkoly a cílem práce.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Vybrané metody jsou voleny adekvátně s oceněním využití testování za použití standardizovaných testů (vyjma dotazníkového šetření). Výzkumný soubor je malý, což autor sám v práci vysvětluje, rozdílný je i věk probandů. Nestejné zastoupení žen a mužů v takto malém souboru může značně zkreslovat výsledky. Logika postupu práce je jasná, hypotézy optimistické. Ke stanovení pohybového programu výtka v oblasti rozcvičení, které je zastoupeno pouze jedním cvikem a další, která se týká absence dechových cvičení?? Časté chyby se vyskytují v použití odborné terminologie tělocvičného názvosloví, které je často v nesouladu („ruce pokrčené v loktech“, „napínáme ramena“, „rozkročí nohy“, ...). Nestandardní je i použití jednotky času – „vteřiny“.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je kvalitní. Statistické zpracování výsledků je zpracováno za pomoci přehledných tabulek a grafů. Drobná připomínka se týká procentuálního vyhodnocení výsledků, které je zavádějící v takto malém počtu vyšetřovaných jedinců. Vhodnější variantou by bylo hodnocení každé osoby zvlášť a její posuny po intervenčním programu společně s analýzou závěrečného hodnocení každého probanda individuálně, které by pomohlo i k analýze psychické kondice.

Diskuze komentuje výsledky předem stanovených hypotéz, přičemž některé by mohly být analyzovány podrobněji.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce by zasloužily větší konkrétnost a jasné shrnutí dosavadních zjištění. I přesto lze konstatovat, že cíl práce byl splněn. Přínos práce je zřejmý a využití výsledků prakticky možné. Vhodná by byla i doporučení týkající se výživového stereotypu tak, aby se mohly více odrazit i výsledky BMI, a tedy i větší motivace zúčastněných probandů.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková, stylistická a logická úroveň práce je v souladu s požadavky.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou.

Chybí seznam obrázků, tabulek, grafů a příloh.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor jasně prokázal zdatnou orientaci v dané problematice a schopnost sepsání bakalářské práce.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Navrhnul byste nějakou změnu intervenčního programu, vzhledem k výsledkům práce?
- 2) Který výsledek považujete za nejpřekvapivější?

**Datum:** 15. srpna 2013

**Podpis:**

Mgr. Gabriela Jahodová Ph.D.