

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor práce	<i>Lukáš Mixa</i>
Název práce	<i>Vybrané matematické objevy na cestě k Newtonovu kalkulu</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
54.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	2
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Poznámky
<p>Práce samotná je zajímavým pohledem na důležitou část historie matematiky. Bohužel občas se autor nevyhnul chybám při prezentaci převzatého textu. Nejčastěji se dopouští přílišného zjednodušení nebo zkrácení původního textu, a to i za cenu výrazného snížení možnosti pochopení prezentované myšlenky čtenářem. Obecně citace jsou nejslabší částí práce. V některých kapitolách (zejména 2.2, 2.3, ale i v následujících) prakticky uvedeny nejsou! Z hlediska citací pak mám zásadní problém hlavně s kapitolou 2.1.2 kde je sice zdroj uveden, ale tak, jako by autor původní text pouze parafrázoval. Zde se však jedná o přesnou kopii internetového zdroje s vynechanými částmi (navíc nezřídka poměrně důležitými pro lepší pochopení textu), a takováto přímá citace má svá pravidla. Nutno říci, že se autor uvedenými citačními nedostatky dostal až na hranici uznatelnosti práce. Uvedené nedostatky jsou bohužel značným nedostatkem v jinak velmi zajímavé práci, ve které autor jinak prokázal, že se s danou problematikou poměrně dobře seznámil.</p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.</b>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

26.8.2013 PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.