

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Pavla DANIELKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Kobold jako čtenářská zkušenost

Název práce v anglickém jazyce: Kobold - my reader's experience

Vedoucí práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.

Oponent práce: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Pavla Danielková si zvolila pro formát bakalářské práce téma velmi případné – monografický výklad současného, oceňovaného a přitom ještě dostatečně neprozkoumaného „dvojrománu“, který se vyznačuje nekonvenčním, možno říci až experimentálním tvarem a tedy předpokládá pozorného a rovněž otevřeného čtenáře.

Úkol byl komplikován zmnožením a prolínáním vypravěčských perspektiv s výraznou subjektivizací (ztěžující i rekonstrukci děje), spletitou konfigurací postav i inovativním jazykem, bohatým na symbolické významy.

Při výkladu prokázala pisatelka potřebné teoretické znalosti (Hodrová, Červenka, Hrbata, Kubíček), samostatnost, mj. při výstižné psychologicko-etické kvalifikaci postav, zúročila i myšlenky z krátkého rozhovoru s autorkou a v neposlední řadě své poznatky (podepřené osobní čtenářskou zkušeností) dokázala přehledným, racionálním způsobem tlumočit.

Drobné kazy odborného výkladu jsou důsledkem časové tísně při dokončování. Výklad kolísá mezi první osobou singuláru a plurálem skromnosti, objevují se stylistické neobratnosti (6, 13, 16, 18), občas překlapy (43, 47), jména autorů Encyklopedie literárních žánrů (14, 65) jsou uváděna v obráceném pořadí. Teoreticky nesprávná je formulace „limitované informace vypravěče jsou způsobeny jeho duševní nemocí“ (32) – „způsobeny“ jsou totiž záměrem autorky vystihnout jeho duševní nemoc.

K otázce feministického ladění románu zaujímá P. Danielková poněkud opatrné, dvojznačné stanovisko – na jedné straně ukazuje svět neblaze ovládaný muži (mužský prvek zde reprezentují výlučně defektní typy jako tyran, pedofil, nekrofil), na druhé straně mluví rezervovaně pouze o „feministické stopě“.

Přes několik připomínek jsem přesvědčen, že se jedná o solidní a zasvěcený výklad, prolínající vhodně analytické a interpretační hledisko a nastiňující tak komplexní reflexi prozaického díla.

Návrh hodnocení – dle diskuse: **V e l m i d o b ř e** nebo **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 30. července 2013

Josef Peterka
Podpis