

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK Oponenta

Autor práce: Mgr. Petr Jerhot	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: VYUŽITÍ ICT VE ŠKOLE S PŘIHLÉDNUTÍM K PRÁCI VEDOUcíHO PRACOVNíKA	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> Klíčové znaky; úvodní část					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				<b>X</b>
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				<b>X</b>
<b>B</b> Dosavadní řešení problému					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				<b>X</b>
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu				
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				
<b>C</b> Výzkumná část					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce				
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				<b>X</b>
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				
<b>D</b> Analytická část					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				
<b>E</b> Závěry. Přínos pro studovaný obor					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>				<b>X</b>
<b>F</b> Prezentace (formální úroveň práce)					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...				
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu				
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.				

### Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Jako zásadní slabinu práce hodnotím **nedostatečné vymezení výzkumného problému**, resp. faktickou **absenci teoretických východisek** k řešení tohoto problému. V teoretické stati, jak ostatně autor uvádí již v abstraktu, popisuje „*software, který je ve vzdělávacích institucích používán, a způsoby jeho licencování. Dále jsme se soustředili na problematiku e-learningu a možnosti elektronické komunikace...*“ (s. 3) Takové pojetí by bylo vhodné pro sepsání informační brožury pro učitele, nikoli jako teoretický fundament, na kterém má být vystavěn empirický výzkum. Je nutné mít na paměti, že se jedná o závěrečnou práci ke studijnímu oboru školský management, a tedy že tematika by měla přímo souviset s otázkami řízení. Autor podcenil nutnost pojednat dostupné teoretické poznatky tímto prizmatem, a namísto toho uvádí **řadu informací technického charakteru, které s řízením či vedením škol souvisí jen nepřímo**. Tam, kde se text přeci jen blíží studované problematice, zůstává autor na povrchu (srov. „*V rámci školského zařízení probíhá komunikace na několika úrovních – mezi vedením školy a zaměstnanci, vedením školy a žáky, pedagogy a žáky na několika úrovních – mezi vedením školy a zaměstnanci, vedením školy a žáky, pedagogy a žáky...*“ (s. 31) a nebo se dopouští nepřesností (viz „*Software využívaný výhradně ve školství představují výukové programy.*“ (s. 22) Výukové programy jsou určeny i pro neformální, tedy mimoškolní vzdělávání či domácí vzdělávání; výraz „výhradně“ není na místě.) Ani citovaná zpráva ČŠI (s. 37 a násl.) není uspokojivý pramen, neboť míra „*přihlednutí k práci vedoucího pracovníka*“ (jak je obsaženo v názvu bakalářské práce) je prakticky nulová.

Obdobnou výhradu lze vztáhnout i na **cíl** výzkumné části „*popsat situaci v oblasti ICT na vzorku základních škol a gymnázií.*“ (s. 40), který opět **nedostatečně koresponduje s problematikou školského managementu**. Tzv. „výzkumné problémy“ na s. 41 nesytí otázky řízení. Jestliže na s. 40 autor uvádí, že se rozhodl pro deskriptivní výzkum, potom je stanovení hypotéz na s. 41 a 42 nonsens. Hypotézy lze totiž ověřovat pouze v případě relačního či kauzálního výzkumného problému (srov. Gavora, 2010, s. 58). Zcela opomímám skutečnost, že autor si stanovil 8 hypotéz (zpravidla se ověřuje jedna či dvě).

Vzhledem ke shora uvedeným pochybením v založení výzkumného designu, z nichž zásadní je **irelevantnost vzhledem k oboru školský management**, jsou podle mého soudu i veškeré další popisované nálezy autora **nedostatečné k obhájení práce v rámci studovaného oboru**.

### Hodnocení práce: 4 - nedostatečně

V Říčanech dne 17. 7. 2013



PhDr. Jan Voda, Ph.D.