

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Lucie Bahníková**

Termín SBZ:

Název BP: **Výchova předškolního dítěte ve vícegenerační rodině**

Datum posudku: 22. 7. 2013

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczynská

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. Zdroje, seznam liter. Neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	<b>Výraznější nedostatky (doplnit příklady): Vysoký počet chyb v čárkách mezi větami (např. strana 17, 45), shoda podmětu s přísudkem (s. 28, 29), psaní velkých a malých písmen (s. 30)</b>	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovedností				
--	--	--	--	--

vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Bakalářská práce je věnovaná problematice výchovy ve vícegenerační rodině. V teoretické části autorka ve třech hlavních podkapitolách charakterizuje výchovu z hlediska výchovných stylů a jejich principů. Vymezuje pojem rodina a vícegenerační rodina včetně jejich funkcí. Zmiňuje také otázku společného bydlení. V praktické části autorka prezentuje cíle svého šetření, výzkumný problém, hypotézy, uplatněnou metodologii i získané výsledky. Autorka zjevně usilovala o přehlednost při zpracování práce, což se jí podařilo. Získaná data z rozhovorů by však bylo vhodné dále analyzovat a více rozpracovat jejich interpretaci, aby autorka mohla na získaných datech více doložit závěry uvedené v BP.

Celkově se BP vyznačuje vnitřní konzistencí zpracování a poskytuje základní vhled do tematiky.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Autorka naplnila formální požadavky na BP. Funkčně stanovila cíle výzkumného šetření, které také v BP převážně splnila. Rovněž formulace výzkumných otázek navazuje na poznatky popsané v teoretické části, která je funkčně provázána s realizací šetření popsáno v praktické části BP.

Odkazy na citovanou literaturu v textu neodpovídají plně normě ISO 690 dle poslední aktualizace a nejsou v textu uváděny jednotně. V BP se vyskytuje značný počet gramatických chyb.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Vysvětlete, co přesně chápete pod použitými spojeními „výchova jako taková“ a „rodina jako taková“, která užíváte v úvodní kapitole (s. 8).
- 2) Vysvětlete, co jsou „ad hoc dotazníky“ (s. 27) a jaké nástroje jste použila pro výzkum názorů mezi rodiči a prarodiči. Pouze dotazník nebo také rozhovor? (srov. s. 27 a 33)

- 3) Vysvětlete, jak jste došla k závěru v kapitole 3, že „výchova v rámci vícegeneračního soužití s sebou nenese žádné těžkosti, naopak prarodiče a rodiče svojí *vzájemnou (též ne zcela jasnou)* výchovou působí na dítě v pozitivním slova smyslu...“ (s. 51)  
Zdůvodněte závěr vycházející z Vašeho šetření v kontextu tvrzení ze strany 46, kde uvádíte, že „v rodinách E a G panují neshody ohledně výchovy dětí“. Je opravdu možné říci, že soužití s sebou nenese žádné těžkosti? Na s. 50 uvádíte, že 2 z 8 rodin „mají nejednotnou výchovu, a soužití rodin tak není harmonické kvůli častým neshodám.“

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**