

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Kateřina Satrapová

**Úroveň pohybových schopností závodnic moderní gymnastiky různých věkových kategorií.**

**Oponent:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, Csc.

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Velmi zajímavé téma. Obsahová struktura odpovídající, formulace problému je popisem obsahu práce, ne problému. Cíl je formulován vhodně, avšak dílčí cíle jsou jeho přesným opakováním, tedy nadbytečné, úkoly práce jsou postupem práce, teoretická část je nutným podkladem pro formulaci hypotéz či zpřesnění cíle, není tedy zvláštním úkolem práce..

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části je stěžejní část od kap. 3.1.2 (str.6) do 3.2.2 na str. 12, kde se text vztahuje k tématu a cíli práce. Dále od str. 12 do str. 34 jsou uvedena a převzata z literatury sice související témata, jako obecná klasifikace pohybových schopností a teorie testování s různými statistickými charakteristikami, avšak již zcela bez vztahu k tématu práce a bez aplikace. Řada podkapitol je dvouřádková (jedna citace, či čtyřřádková – dvě citace např. str. 12, 14, 10). Práce obsahuje 23 citovaných zdrojů, avšak jsou zcela přebírány obrázky a grafy bez uvedení strany (s.11,14, 16, 21, 22, 25, 30) a domnívám se že i další doslovné citace definic nejsou v uvozovkách a není uvedena stránka, což je nepřípustné. Také převzaté zdroje z jiných prací jsou v práci uvedeny, jako původní zdroj, ale samozřejmě ne již v seznamu (Burton, Miller, 1998, str. 12).

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou konkrétní zřejmě na základě vlastního odhadu a odpovídají cíli práce. Postup práce na str. 36 by měl být zaměřen pouze na praktickou část, 1. bod je irelevantní.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Metody jsou zvoleny správně a jejich provedení je vhodně popsáno v příloze. Skupina 23 dívek odpovídá možnostem autorky.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část není oddělena, obvykle se jedná o novou kapitolu. Výsledky jsou přehledně uspořádány v tabulkách s komentářem. Diskuze k hypotézám je odpovídající, škoda, že se nevztahuje k uvedeným zjištěním např. Bernacikové, ale mnohé interpretace vycházejí z dalších znalostí autorky.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry jsou formulovány přehledně a přinášejí konkrétní výsledky, vhodné by bylo shrnující zhodnocení uvedených zjištění a případně doporučení do praxe, které je někde v diskuzi i naznačeno. Škoda, že bylo málo využito zjištěných informací ve vztahu k věku a k fázi tréninku.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formálně práce splňuje požadavky až na přebírání textů a tabulek.

### 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce celkově prokazuje schopnost použít výzkumné metody a interpretovat zjištěné výsledky. Je zřejmé, že autorka se cítí lépe v praxi, oproti teoretické přípravě.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

Proč se některé hypotézy týkaly pouze 2. a 3. věkové kategorie (není v práci zdůvodněno)?

Jak celkově hodnotíte výsledky moderních gymnastek a co byste doporučila v tréninku?

**Datum:**

**Podpis:**