

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gurín**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: **Prezidentský systém v Jižní Koreji: mandát I Mjong-baka**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                                | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                                | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |  | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 2                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu  | 2                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu  | 2                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 2                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy   | 2                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | X                               |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)             | 2                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2-3                             |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2-3                             |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 2-3                             |

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Vzhledem k problémům, které vznikly s první verzí textu kolegy Gurína- problém vznikl v oblasti formálních nároků, jsem byl požiádán o vedení této práce jako její druhý "náhradní" vedoucí. Mám zato, že se diplomant svědomitě pokusil odstranit všechna problematická místa, respektive doplnit/vytvořit poznámkový aparát tak, aby výsledný text nebyl v rozporu s citační normou. Z obsahového hlediska, a je třeba uvést, že se necítím být zcela kompetentní ke zkoumání prezidentských režimů (a zvláště pak v přeci jen hodně vzdáleném prostředí Jižní Koreje) mohu konstatovat, že práce dle mého názoru obsahově nevyčínívá, ale ani nezaostává za jinými bakalářskými texty. Autor shromáždil solidní množství informačních zdrojů a z nich vystavěl text, jenž je možné doporučit k obhajobě.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 15. ledna 2014

Podpis: \_\_\_\_\_