

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gurín**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: **Prezidentský systém v Jižní Koreji: mandát I Mjōng-baka**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bláha**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: externí doktorand na IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Hlavním problémem ve vztahu k cíli práce a důvodem, proč cíl nelze hodnotit jako naplněný, je fakt, že autor neodpovídá na hlavní otázky (str. 3-4 a teze), které si sám stanovil: např. potenciální regrese k autoritářskému systému. Je nejasné, zdali autor dospěl k závěru, že prezident I při výkonu mandátu skutečně porušoval demokratická "pravidla hry". Tento dojem sice sugeruje to, že autor lovu vládu popisuje jako "jakousi autoritářskou demokracii či autoritářský systém s demokratickou tváří" (70), ale relevantní argumenty pro takové neudržitelné tvrzení neposkytuje. Pokud by k "regresi" docházelo, jak se jí systém bránil? Stejně tak není vyjasněna pozice prezidenta Ia v rámci systému či otázka, zdali bylo jednání prezidenta spíše dáno jeho osobností, nebo vyplývalo z ústavních omezení prezidenta. To jsou další cíle, které si práce kladla. Co se týče metody, pak autor měl téma zpracovat na základě analýzy "odborných publikací, informací z jihokorejských médií a sociologických průzkumů" (viz teze). Solidní sociologické průzkumy ani jiné prameny se však v práci neobjevují, což spolu s nereprezentativním výběrem sekundární literatury negativně ovlivnilo její výslednou podobu.

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Práci původně předloženou v létě loňského roku autor upravil, aby splňovala citační normu, přičemž na řadě míst vypustil části textu. Tím dále utrpěla provázanost a ucelenost výkladu. Práce nadále převážně sestává z citátů, někdy až podkapitolu dlouhých (např. str. 33-34). Nejvýznamnějším prohřeškem však je i nyní problematické nakládání s citacemi. Bezdůvodně je někde citovaný text psán kurzívou, jinde v uvozovkách. To však není jediný nedostatek. Např. první dvě citace na str. 7 (Říchová 2007) nepochází z uvedeného díla, ale z bakalářské práce (Bláha 1998: 14). Odkazy na ni autor zcela eliminoval, ačkoli její vliv je zřejmý. Citace na str. 8-10, které autor uvádí stylem "(Mainwaring, Shugart, 1997b: 261; Měšťánková, 2006: 90)", by měly alespoň obsahovat sdělení "citováno podle", pokud vůbec autor práci M&S studoval. Stejně tak seznam literatury by měl obsahovat výhradně texty, s nimiž autor přímo pracoval a které cituje. Podezření, že text nadále obsahuje "citace naoko", může vzbuzovat skutečnost, že některé citace zůstávají bez paginace (např. Choi, Kang, str. 20, 22). Dojem z práce nadále kazí nedobré užití interpunkce (ve větách i v seznamu literatury). Jak už byl diplomant upozorněn, není důvod uvádět názvy některých stran v češtině a jiných v angličtině (např. GNP se běžně překládá jako Velká národní strana; pokud s uvedeným překladem nesouhlasí, pak může uvádět jako Strana Hannara, podobně jako uvádí Sänuri) nebo psát funkce a neoficiální názvy s velkými písmeny (Prezident, Ústava), zatímco oficiální název Národní shromáždění s malým. Je sice potěšitelné, že nekoreanista se snažil dodržet českou vědeckou transkripci (např. Söul), která by měla být standardem odborných textů, ale obvykle se mu normu dodržet nepodařilo: podle ČVT se píše I Süng-man, Jun Po-sön, Čön Tu-hwan (v pozn. na str. 12 uveden i v anglickém přepisu Chun), makkölli (nikoli makgeolli) atp.*

## 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Z hlediska zdrojů je největším neduhem absence primárních pramenů (např. sociologických průzkumů, vládních dokumentů, případně soudních výroků) a nevyváženost sekundární literatury. Diplomant nekriticky přejímá argumenty několika autorů, které jsou v hlavní části*

práce nezřídka rozporuplné. Bez bližšího vysvětlení se na str. 7 dočteme, že legislativa se volí většinovým volebním systémem, na str. 14 jde o smíšený systém. Práce nekriticky přejímá klišé, kterými levicoví oponentni útočili na prezidenta, např. připodobňování Ia k G. W. Bushovi a diktátorovi Pakovi (35). Z tohoto hlediska práce do určité míry trpí ideologickou předpojatostí. Řadu pro práci podstatných témat autor pojednává zkratkovitě: např. volební a stranický systém, přičemž některá by bylo, mj. vzhledem k nemožnosti adekvátně je zpracovat v rámci bakalářské práce (např. politická kultura), vypustit. Důkladná analýza problematiky dovozu hovězího masa a souvisejících protestů, rozkrývající jejich politické pozadí, by diplomantovi například umožnila pochopit jak fungování opozičních uskupení v Korejské republice, tak skutečnost, že nejde o fenomén nikterak nový.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Uchopení prezidencialismu obecně i jeho jihokorejské formy jsou dobře probádanými oblastmi. Tématům se věnovali také čeští autoři. Přínos předkládané práce měl spočívat v analýze období vlády předposledního prezidenta KR. Pozitivem je, že autor přináší nejpodstatnější momenty, nicméně jejich popis je velmi rozporuplný. Celkový dojem ilustruje jeden ze závěrů. Za hlavní problém lova mandátu diplomant považuje "konzistentnost jeho postojů" (48), respektive to, že "jeho vládní linie byla velmi konzistentní, příliš nereagovala na nové podněty, čehož příčinou je naprostá absence vyjednávání a kompromisu. Tento přístup postupně vedl ke ztrátě politické podpory..., čímž se dostal do statusu lame duck" (70). Obecně lze jen stěží "konzistentnost" považovat za problém demokratického vládnutí, neboť v rozporu s ním by naopak bylo, kdyby prezident konzistentně neprosazoval voličům slíbené. Navíc v rozporu s uvedeným tvrzením, které má svědčit o rigiditě lovy administrativy, se dočteme, že I svůj původní kabinet obměnil, jakmile sklídl kritiku za složení svého kabinetu (49), což naopak svědčí o flexibilitě. Bez bližšího vysvětlení pak na str. 50 nalezneme citaci: "Iova vláda postrádala i jistou míru konzistentnosti". Stručně řečeno, autor v hlavní části práce vrší dostupnou kritiku lovy administrativy, aniž by ji byl schopen řádně utříbit a poskytnout vlastní hodnotící závěr. Práce působí jako soubor tří disparátních částí (kap. 2, 3 a 4-6) a nekriticky hromadí argumenty, které by dosvědčily platnost a priori stanovených, obecných nevýhod prezidencialismu také v KR.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	V kontextu jihokorejského prezidencialismu a odborné literatury vyjasněte v práci užití pojmy: racionalizovaný prezidencialismus (str. 3), imperiální prezidentství (16), progresivismus (22), autoritářská demokracie či autoritářský systém s demokratickou tváří (70).
5.2	Jak je upravena volba poslanců do Národního shromáždění KR, zejména jakým volebním systémem jsou voleni, jak se měnil jejich počet od roku 1996 a proč? Souhlasíte s citovaným (str. 18) Croissantovým tvrzením, že volební systém "brání rozvoji stabilního stranického systému?" Zdůvodněte.
5.3	Definujte pozici prezidenta Ia v rámci politického systému, zejména ve vztahu k ústavou definovaným pravidlům, k relevantním politickým stranám v rámci stranického systému a dalším klíčovými aktéry v rámci politického systému. Je na základě tohoto vymezení možno KR označit za autoritářství?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13. ledna 2014

Podpis: \_\_\_\_\_