

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Jakub Šíma
Datum narození: 06.07.1989
Identifikační číslo studenta: 65094485

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 286445
Datum zápisu do studia: 08.09.2009

Název práce: Informace mezi modernou a postmodernou
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Studijní obor: Filozofie
Vedoucí práce: prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.
Oponent(i): Mgr. Martin Ritter, Ph.D.
Datum obhajoby : 04.02.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: (1)

Autor stručně představil hlavní teze své práce "Informace mezi modernou a postmodernou". Výklad první části se zabývá vzájemným vztahem moderny, postmoderny a informace. Předvedení těchto vztahů se snaží vykázat charakter těchto epoch a povahu přechodu od moderny k postmoderně. Autor se zaměřuje zároveň na podmínění tohoto procesu kapitalismem a technologiemi. V druhé části je předvedena diskuze týkající se pojmu vzdělanosti (Adorno, Liessmann). Diskuse o pojmu vzdělanosti je užita k uchopení změn, které podstoupilo vědění mezi osvícenstvím a postmodernou.

(2)

Školitel, prof. Miroslav Petříček, vyzdvihl originalitu teze bakalářské práce a ochotu autora představit vlastní myšlení. Konfrontace konceptu informace s osvíceneckými tezemi je podle školitele velmi přínosná a pohled na rozdíl mezi modernou a postmodernou ukazuje možné nové úvahy. Školitel navrhuje úspěšné obhájení práce s výsledkem výborně. Práce je podle školitele velmi pečlivě promyšlená, oceňuje především to, že Jakub Šíma se neomezil na snadné autory, práci strukturoval netriviálním způsobem a dokládá všude svou schopnost samostatně uvažovat nad texty. O tom, jak poctivě k psaní svého textu přistupoval, podle něj svědčí i to, že jej opakovaně konzultoval a dokázal o něm vést i širší debatu.

(3)

Oponent, dr. Martin Ritter, upozornil na problém, který spočívá v samotné šíři autorů zmiňovaných v bc práci. Podle oponenta je problematické takové množství autorů a směrů spojit do koherentního celku. Zároveň se tak ukazuje další problém, jelikož autor neposkytl jasné

vymezení konceptu informace. Oponent předložil tři hlavní námitky:
1) Pokud je informace usouvztažněna s postmodernou, nikoli s modernou, nelze pojem informace použít k výkladu přerodu moderny v postmodernu.

2) Pojem informace nelze smysluplně vymezovat vůči moderně.

3) Ačkoli se postmoderna „zřekla esencialismu“, máme-li pojem informace smysluplně používat jako interpretační nástroj, nemůže tento pojem zůstat vágní. Autorova definice informace však vágní je, a to již proto, že nevysvětluje pojem „sdělení“ ani smysl „jednoznačného zařazení“.

Oponent navrhuje práci obhájit, avšak s hodnocením "dobře".

(4)

Autor, Jakub Šíma, odpovídal na výše uvedené námitky oponenta. Vysvětloval a obhajoval své čtení Adorna a Liessmanna. Pojem informace podle něj se ukazuje v moderně při selhávání jejích struktur; takto ji lze chápat jako usouvztažněnou s postmodernou a zároveň ji lze využít pro přechod mezi modernou a postmodernou (v moderně je přítomna "negativně" či "deficientně", v postmoderně se pak ukazuje jako informace). V diskusi s předsedou komise, dr. Palkoskou, se autor ještě věnoval vztahu informace, moderny a postmoderny. Na závěr se autor krátce vyjádřil o vztahu informace a technologie.

(5)

Komise se usnesla na hodnocení "velmi dobře".

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře	
Předseda komise:	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)