

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Řezníčková**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: Rozpad Občanského fóra v kontextu vzniku nového stranického systému

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce během procesu vzniku prošla značným vývojem a ač mám k práci výhrady, domnívám se, že se nám podařilo se studentkou dosáhnout pomyslného maxima možného. Během procesu vedení práce studentky jsem se snažil ji vést k větší provázanosti teoretických znalostí a částí, jež si klade za cíl být analytickou. Problémem však je, že teoretická část není příliš dostatečně zpracována. Studentka byla upozorněna na to, aby využila období mezi 10. prosincem 2013 a 2. lednem 2014, kdy měla finalizovat svoji práci, k rozpracování a provázání teorie s rozpadem OF a zkoumaným problémem. Práci však odevzdala 19. prosince, bez větších změn. Z hlediska celkové úpravy překvapí v elektronické verzi práci např. absence úvodních stránek, ne vždy ideální grafické zpracování, ale především přítomnost reklamy na program "PDFComplete", která zastíňuje část textu. V práci se objevují bohužel i překlepy.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Studentka se snažila pracovat s literaturou, která není jen učebnicová, ale přináší i původní poznatky o fungování OF (např. Honajzer 1996). Doporučoval jsem však studentce, ke studiu i další zdroje (nepř. ne primárně odborné, ale takové, ze kterých by jasněji vyplynula motivace jednotlivých aktérů [třeba Hvižd'ala, Havel: "Prosím, stručně"]), které však zapracovány nebyly. Osobně se domnívám, že i ve slabším zpracování teoretické části práce se projevuje i nepřiliš pečlivé studium odborné literatury. To se pak projevuje i v argumentaci, kterou studentka v práci používá.

Vzhledem k rozsahu a povaze práce by nevedil ani její deskriptivní charakter, ostatně jedná se o bakalářskou práci, nicméně v některých pasážích se nejedná ani o příliš vydařenou deskripci, natož tak o vlastní invenční práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Proces vzniku práce nebyl zcela jednoduchý a studentka udělala veliký pokrok od prvních verzí, které mi byly předloženy, k výsledku, který nyní odevzdala a který chce obhájit. Chtěl bych vyzdvihnout to, že studentka se v poslední fázi snažila práci zlepšit, v rámci svých možností. I proto, přes uvedené výhrady, se domnívám, že studentka je schopná svoji práci obhájit. Proto ji k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci uvádíte, že "... ODS po rozpadu Občanského fóra vzešla jako hlavní dědic tohoto hnutí." (s. 26) Současně píšete, že "... pokračovatelem původního Občanského fóra se stalo Občanské hnutí." (s. 22) Můžete vysvětlit pozice obou politických stran a jejich vztah k OF?
5.2	Proč Václav Havel prosazoval koncept tzv. "nepolitické politiky"?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13.1.2014

Podpis: _____