

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Řezníčková**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: Rozpad Občanského fóra v kontextu vzniku nového stranického systému

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	4
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce postrádá logickou strukturu. Ačkoli jádrem práce má být rozpad Občanského fóra, není zcela jasné, proč se autorka věnuje vývoji stranického systému takřka až do konce 90. let, navíc bez přímé vazby na hlavní téma práce. V práci autorka představuje (velmi povrchně) vybrané prvky teorie stran a stranických systémů, v dalších částech práce s nimi však vůbec nepracuje. Zbytečná a velmi povrchní se zdá být s ohledem na cíl práce i kapitola o rozdělení Československa.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3-4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Na práci je zarážející velmi malý (byť z hlediska formálních požadavků dostačující) rozsah v kontrastu s tematikou, kterou chtěla autorka svou prací pokrýt. Autorka se věnuje teoretické reflexi strukturace stranického systému v Československu a také v zemích střední a východní Evropy, vzniku, fungování a rozpadu Občanského fóra a následně vývoji stranického systému v 90. letech. To je skutečně velký záběr, kterému jsou jinak věnovány rozsáhlé historické či politologické publikace. Výsledkem je pak velmi široce zaměřený text práce, která je v důsledku krátkého rozsahu nutně povrchní. V práci zcela absentuje jakýkoli náznak vlastní invence, přidané hodnoty či schopnosti kriticky pracovat s literaturou, schopnosti aplikovat teoretické koncepty či schopnost skutečné analýzy. Práce je pouze deskripcí historického vývoje doplněného o přehled některých teoretických koncepcí, které se však s deskriptivní částí práce fakticky míjejí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je celkově velmi slabá. Působí spíše jako „nastavovaná kaše“. Práce má jen 32 stran vlastního textu. Místo toho, aby se pokusila hlouběji rozebrat konkrétní fenomén – tj. okolnosti rozpadu OF, tehdejší diskusi o alternativách či zhodnocení funkce OF atp. má práce podobu převážně obecných tvrzení k celé řadě dalších událostí a fenoménů, včetně rozpadu Československa. Autorce se zkrátka nepodařilo naplnit cíl práce, který mělo být zkoumání toho, „proč relativně brzy po jeho vzniku, došlo k rozpadu Občanského fóra, co k tomu vedlo a co tomu předcházelo.“ (s. 9). Je zvláštní, že autorka tomuto cíli práce věnuje 8 stran, které pokrývají vznik, vývoj a rozpad OF. Práci hodnotím stupněm dobře, pokud autorka předvede kvalitní a připravenou obhajobu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co je to „nepolitická“ politika?
5.2	Jaké představy o OF ztělesňoval V. Klaus a V. Havel?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8.ledna 2014

Podpis: _____