

ECOLE DES HAUTES ETUDES EN SCIENCES SOCIALES
Session d'examen des mémoires de master "~~Mention Histoire,~~
~~Spécialité Histoire & Civilisations~~"

Spécialité TES / option
TEMA

Année universitaire 2012/2013

RAPPORT DU DIRECTEUR DE MEMOIRE

Rapport de M^r Eric MICHAUD

sur le mémoire de M^r Daniel VERESS

Titre du mémoire : Searching for styles of National Architecture in Habsburg
Central Europe (1850-1918) - Art Nouveau and Turn-of-the-Century
Architecture in Nation Building

Après lecture du mémoire de M^r Daniel VERESS
et après avoir entendu le (la) candidat(e)
en présence de M^r Giovanni Careri (rapporteur)
le (date de la soutenance) :

Je propose d'attribuer à ce travail la mention (*entourer la mention choisie*)

Proposition de note/20 (*la note définitive sera attribuée par le jury*) : 17/20

TRES BIEN (16 à 20)	BIEN (14 et 15)	ASSEZ BIEN (12 et 13)	PASSABLE (10 et 11)
-------------------------------	---------------------------	---------------------------------	-------------------------------

Je déclare que le (la) candidat(e) (*razer la mention inutile*) :

est en mesure de préparer un doctorat en ~~Histoire et Civilisations~~ sur le sujet concerné

ou

Territoires, Sociétés, développement

~~n'est pas en mesure de préparer un doctorat en Histoire et Civilisations sur le sujet concerné~~

Date et signature

le 17/06/2013

Eric

Cet imprimé doit être accompagné (quelle que soit la décision prise) d'un rapport détaillé qui ne doit pas excéder 2 pages recto seul. Ce rapport doit être dactylographié et son contenu réellement informatif sur le travail de recherche effectué. Il sera transmis à l'étudiant après délibération du jury d'examen.

Rapport d'Eric Michaud, directeur, sur le mémoire de Master 2

de Mr. Dániel Veress intitulé

*Searching for Styles of National Architecture
in Habsburg Central Europe, 1890-1920 :
Art Nouveau and the Turn-of-the Century Architecture*

Le mémoire présenté à la soutenance par Monsieur Dániel Veress est d'une qualité remarquable. J'avais été frappé dès notre première rencontre, à l'automne 2012, par la maturité de pensée dont témoignait le candidat qui m'avait alors proposé un plan simple et solide, que j'avais alors accepté et qui n'a que très peu changé depuis.

Le propos central de Dániel Veress consiste en une analyse comparative de quelques édifices essentiels aux quêtes identitaires qui se sont développées au tournant du XIXe et du XXe siècle dans l'espace impérial de l'Autriche-Hongrie. Si le choix de quelques monuments-clefs édifiés - face à l'architecture de Vienne, capitale impériale - sur les trois territoires de la Hongrie, de la Pologne et de l'ancienne Tchécoslovaquie s'est imposé à M. Veress, c'est parce que les architectes de ces nations ont peu ou prou contribué à l'élaboration locale d'un langage architectural transnational – celui de l'Art Nouveau – qui avait chaque fois l'ambition de forger un « style national ».

Après une très bonne introduction définissant les enjeux de la recherche et faisant un tour d'horizon historiographique sur l'Art Nouveau de l'Europe centrale, l'enquête se déploie tout à la fois historiquement et géographiquement. Outre les monuments eux-mêmes, elle se fonde sur une large bibliographie qui permet à Dániel Veress de diversifier et de croiser des sources de manière tout à fait convaincante, notamment dans ses « études de cas » centrées d'une part sur certains pavillons d'expositions des associations nationales d'art moderne, c'est-à-dire « sécessionnistes » (Vienne, Budapest, Prague et Cracovie), et d'autre part sur quelques manifestes d'architecture moderne signés autour de 1900 par Otto Wagner (Vienne), le Hongrois Ödön Lechner (Budapest) et le Polonais Stanisław Eljasz Radzikowski.

C'est avec le plus grand intérêt que l'on suit les réflexions toujours judicieuses et fondées de Dániel Veress sur les spécificités de chacune de ces quêtes identitaires qui menaient les architectes à proposer des solutions distinctes et chaque fois singulières, malgré cette dénomination commune d' « Art Nouveau » qui qualifiait – et qualifie souvent encore - leurs architectures.

Les résultats des recherches de Monsieur Dániel Veress, utilement rassemblés et résumés dans son quatrième chapitre qui sert de conclusion au mémoire, lui permettent de différencier les postures de manière tout à fait convaincante. Face à Vienne, capitale de l'Art Nouveau et du modernisme dans le cadre de son Empire mais jouant de plus un rôle moteur pour l'Europe tout entière, les architectes de chacun des trois autres pays voulurent ignorer ce qui provenait de la *Kaiserstadt*, accusée de nier les singularités nationales. Et tandis que les architectes viennois se désintéressaient radicalement de toute dimension nationale, les autres cherchèrent au contraire les moyens d'élaborer un style qui serait véritablement national : si Tchécoslovaques et Polonais crurent le trouver dans et par l'historicisme, si Hongrois et Polonais eurent les uns et les autres une approche vernaculaire du « national », seuls les Hongrois, selon Dániel Veress, parvinrent à élaborer ce qu'il définit comme un « fully fledged National Style ».

Il est certes toujours possible de contester le caractère subjectif de cette dernière affirmation, malgré le souci constant de rigueur dont fait preuve son auteur, mais là n'est pas l'important. Plus essentielle je crois est sa mise au jour des relations de dépendance entre l'émergence de l'état-nation dans l'espace impérial et la naissance d'un style national – celle-ci étant toujours conditionnée par celle-là. Si l'indépendance relative de la Hongrie à la fin des années 1860 permet que surgisse un Art Nouveau hongrois dès les années 1890, il faut par contre attendre l'après-guerre et la naissance des états-nations de Pologne et de Tchécoslovaquie pour qu'y surgissent des styles assumant une fonction identitaire nationale : le style « Dwór » en Pologne et le « rondo-cubisme » en Tchécoslovaquie. Plus essentielle aussi sa mise au jour des liens entre ces différents régimes architecturaux et la culture tantôt urbaine et tantôt paysanne où ils se déploient.

En somme, l'excellent mémoire de Monsieur Dániel Veress, généralement très convaincant, constitue une solide et remarquable étape vers la thèse qui s'y dessine déjà.

Il mérite, selon nous, la mention Très Bien avec la note de 17/20.

ECOLE DES HAUTES ETUDES EN SCIENCES SOCIALES

Session d'examen des mémoires de master "~~Mention Histoire~~",

~~Spécialité Histoire & Civilisations~~

» Spécialité TES/option
TEMA

Année universitaire 2012/2013

RAPPORT DU RAPPORTEUR

Rapport de M GIOVANNI CARRO

Qualité DE Très

sur le mémoire de M Daniel VERRES

Titre du mémoire :

Searching for styles of National Architecture in Habsburg
Central Europe 1890-1910

Après lecture du mémoire de M Daniel VERRES

et après avoir entendu le (la) candidat(e)

en présence de M Eric Michel

(directeur du mémoire)

le (date de la soutenance) : 17 ju 2013

Je propose d'attribuer à ce travail la mention (*entourer la mention choisie*)

Proposition de note/20 (*la note définitive sera attribuée par le jury*) : 17/20

TRES BIEN (16 à 20)	BIEN (14 et 15)	ASSEZ BIEN (12 et 13)	PASSABLE (10 et 11)
-------------------------------	---------------------------	---------------------------------	-------------------------------

Je déclare que le (la) candidat(e) (*razer la mention inutile*) :

est en mesure de préparer un doctorat en ~~Histoire et Civilisations~~ sur le sujet concerné

ou

Territoires, sociétés, développement

~~n'est pas en mesure de préparer un doctorat en Histoire et Civilisations sur le sujet concerné~~

Date et signature

Giovanni Carro
17 ju 2013

Cet imprimé doit être accompagné (quelle que soit la décision prise) d'un rapport détaillé qui ne doit pas excéder 2 pages recto seul. Ce rapport doit être dactylographié et son contenu réellement informatif sur le travail de recherche effectué.

Il sera transmis à l'étudiant après délibération du jury d'examen.

Giovanni Careri

Directeur d'études ehess.

17 juin 2013

Rapport sur la soutenance de master de M. **Daniel Veress**

Master de l'Ehess

Territoires, Espaces, Sociétés/option master européen

Titre du mémoire **Searching for Styles of National Architecture in Habsburg Central Europe 1890-1920.**

Travail ambitieux ne serais-que par sa démarche comparatiste et par les compétences historiques et théoriques qu'elle présuppose, le mémoire de master de M. Verres tient sa promesse en jetant une nouvelle lumière sur l'Art Nouveau, style nationale dans certains pays du centre Europe bien qu'international par sa diffusion. La question qui intéresse Daniel Veress est d'abord celle d'un discours sur l'architecture qui en fait le pilier de l'identité nationale des pays ayant obtenu une indépendance par rapport à l'empire des Habsburg. Veress constate qu'il y a une connexion entre la naissance précoce de l'Art Nouveau Hongrois et la quasi/indépendance de pays, alors que la Pologne et la Tchéquie devront attendre une vingtaine d'année et leur indépendance avant d'expérimenter les formes nouvelles.

Veress est très à l'aise dans une bibliographie étendue et hétérogène, il a le mérite de ne pas donner pour acquises les catégories sur lesquelles s'est fondé le discours qui affirme le caractère 'national' d'un style. L'auteur ne cède pas non plus à une forme d'essentialisme qui lierait les architectes d'une nation dans un seul 'programme', il parvient à définir la place de chacun tout en produisant une vision d'ensemble.

Lors de la soutenance le candidat a répondu avec précision aux questions et s'est montré attentif aux critiques qui pourront servir à développer un projet de recherche qui concerne le rapport entre art, modernité et nationalisme dans des contextes où un important travail reste à faire. J'aurais souhaité, pour ma part, qu'une attention accrue puisse être dédiée à la question de l'ornement et à ses composantes comme aussi à un

rapport éventuel entre l'Art Nouveau d'Europe Centrale et les positions 'vitalistes'.
L'exercice du master est cependant plus que réussi et je propose de lui attribuer la
mention très bien et la note de 17/20.

Giovanni Careri
CEHTA/CRAL

**ECOLE DES HAUTES ETUDES
EN SCIENCES SOCIALES**
Centre d'Histoire et Théorie des Arts
Institut National d'Histoire de l'Art
2, Rue Vivienne - 75002 PARIS