



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc.Zdeňka Jirků

Název práce: Sociální kapitál organizací občanské společnosti: Interorganizační vztahy napříč sektory

Oponent: Magdaléna Štovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné vzhledem k oboru.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části je věnována pozornost představením jednotlivých konceptů, které definují sociální kapitál. Otázkou je, proč jsou představeny i klasické koncepty sociálního kapitálu, když s nimi autorka dále nepracuje. Další části teoretické části jsou relevantní vzhledem k tématu práce, jsou využity pro formulaci výzkumných otázek a operacionalizaci pojmů. Škoda jen, že poznatky z teoretické části práce nebyly využity i pro interpretaci dat. Autorka čerpá převážně z cizojazyčné literatury.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: V úvodu práce je formulován cíl, který obsahuje určitý předpoklad, který zužuje až příliš výzkumné téma a toto zúžení není relevantně zdůvodněno a chybí také promyšlení důsledků tohoto zúžení na výsledky výzkumu. Jedná se jednak o zúžení jen na výzkum vlivu vnitřních organizačních charakteristik na interorganizační vazby a dále vnímání interorganizačních vztahů jako „nezbytné a neodmyslitelné“ pro fungování organizace.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány s využitím poznatků z teoretické části. Na druhé straně charakter výzkumných otázek není v souladu s charakterem dat, které jsou pro jejich zodpovězení využity. Na základě rozhovorů můžeme získat data, která vypovídají o názorech aktérů. To ve výzkumných otázkách není zohledněno. Škoda také, že první výzkumná otázka má deskriptivní povahu. Zaměřuje se jen popis zkoumaného fenoménu, ne již na jeho pochopení. Druhá výzkumná otázka je formulována jako otázka pro kvantitativní výzkum. Zaměřuje se na zjišťování vztahu mezi dvěma proměnnými.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce byly naplněny. Vzhledem k typu cílů a minimálnímu propojení zjištění s teoretickou částí práce, je však otázkou jaké nové poznatky byly zjištěny o interorganizačních vztazích NNO.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Kvalitativní výzkumná strategie je možná, i když jak už bylo uvedeno, charakter výzkumných otázek k této výzkumné strategii jednoznačně nevede. Výzkumný vzorek je zhruba popsán, i když o informátorech se prakticky nic nedozvídáme. Za hlavní nedostatek však považuji to, že není uvedeno metodologické zdůvodnění vzorku. Otázkou také je, proč autorka uvádí procentuální podíl vzorku z celkové populace. O čem tento údaj vypovídá? V metodologické části se dále nedozvídáme nic o způsobu analýzy dat.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení: V práci nebyly prakticky orientované cíle.	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: V úvodu analytické části práce chybí odkazy na zdroje dat, ze kterých bylo čerpáno při zpracování části o OOS zařazených do výzkumu. Čtenář si tak nemůže ověřit ani dohledat uvedená zjištění. Navíc prezentovaná data mají spíše podobu kvantitativních dat přesto, že autorka uvádí, že realizovala kvalitativní výzkum. V další části analytické části již určité odkazy na data jsou, ale objevují se v textu sporadicky. Většina prezentovaných zjištění není podložena daty, má spíše kvantitativní než kvalitativní charakter a při prezentování zjištění na mnoha místech není reflektováno, že se jedná o zjištění, která nevypovídají o obecně fenoménu, ale o názorech/postojích respondentů. Patrné je to např. u kapitoly 3.2.5, kde jsou prezentovány faktory ovlivňující vytváření vazeb bez reflexe, že se jedná o	



soudy informátorů. Závěry mají podobu popisnou. Např. bylo by jistě zajímavé, kdyby v kapitole 3.2.2. nebyly popsány jen vazby, které autorka identifikovala, ale také srovnala typy vazeb dle subjektů, se kterými vazby OOS mají. Chybí analytická rovina a propojení zjištění s teoretickou částí práce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: V analytické části práce chybí na mnoha místech odkazy na zdroje dat.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Stylistická úroveň textu je dobrá	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 2-3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. V teoretické části práce je představen jednak Gulatiho model vytváření vazeb mezi organizacemi a následně i model Worda, který tento model upravil pro vazby OOS. Byla by autorka schopna svoje závěry porovnat s těmito modely a říci, zda se shodují s těmito modely či zjistila nějaké rozdíly.
2. Dále v teoretické části práce autorka představuje typologií vztahů mezi OOS a ostatními subjekty od Aikera a Spearmana. Zajímalo by mne, zda je možné říci, že vazby zkoumaných OOS jsou identické či zda autorka neidentifikovala jiný typy vazeb, než ty, které uvádějí Aiker a Spearman. A dále, zda by autorka byla schopna porovnat typy vazeb OOS s jednotlivými typy subjektů, které byly zkoumány.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 16.8.2013

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce