



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Igor Kupec

Název práce: Premeny mediálného obrazu tretieho sektora na Slovensku a Košice – EHMK 2013 n.o.

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Téma je vzhledem k oboru vhodné. Je ale škoda, že práce klade důraz na mediální obraz jako takový na úkor aspektů spojených s neziskovým sektorem, které se zde nabízí (např. transparentnost neziskového sektoru, otázka důvěry a vykazatelnosti v neziskovém sektoru, nebo vztah NNO a státu, respektive veřejnou správou založené NNO).	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2-3
<ul style="list-style-type: none">• Student v teoretické části věnované neziskovému sektoru (2.1) pracuje jen se třemi publikacemi a ani jedna není cizojazyčná, což je samo o sobě na diplomovou práci podle mně nedostatečné. Více literatury potom najdeme v části věnované médiím, zde včetně cizojazyčné. Slabší práce s odbornými texty potom vede k chybám a nedůslednostem, když student použije velmi úzkou definici OS: „OOS nie sú náboženské ani politické“. Ale zdůvodnění, proč vynechat náboženské organizace, zde chybí. V kontrastu k tomu na s. 13 student mezi formy OOS uvede „církve a náboženské společnosti“, což je v rozporu s předchozí definicí a na s. 14 do občanské společnosti za komunismu zahrnuje „tajné církve“.• Teoretická část obsahuje dvě velmi obecné kapitoly (třetí sektor a média) a jednu sice konkrétní, ale zase nikoli teoretickou, ale čistě popisnou (Košice – EHMK). Postrádám zde témata, která se se mohla stát základem pro formulování teoreticky podložené výzkumné otázky (viz níže), jako je důvěra a transparentnost v neziskovém sektoru nebo vztah veřejné správy a NNO. Ale ani bohatší konceptuální zázemí v části věnované médiím (agenda setting, stereotypizace, gatekeeping, sociální konstrukce reality) nevyústí ve formulaci výzkumných otázek či problémů (např. funkce médií na s. 20 – proč zde jsou uvedeny, jak se vztahují k výzkumné otázce nebo k závěrům?).• Část 2.2.6 – nevidím přímý vztah k tématu práce. Část 2.2.7. obsahuje poučky, jak mají OOS pracovat s médii, ne teorie.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Cíl práce není formulován s využitím teorie. To, proč studenta zajímá mediální obraz, je zdůvodněno odkazem na roli obrazu v konstrukci sociální reality, ale proč vlastně sledovat dopad vzniku Košice – EHMK n.o. na mediální obraz? Kdyby si student uměl na tuto otázku explicitně odpovědět, přispělo by to ke zřetelnějšímu přínosu práce.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Výzkumné otázky jsou formulovány jako popisné.	
Splnění vytčeného cíle	2-
<ul style="list-style-type: none">• Vytčené výzkumné otázky byly zodpovězeny dobře. Mínusem je však příliš svévolně zužující definice občanské společnosti, kde byly vypuštěny organizace v oblasti sportu, čímž došlo k deformování obrazu. (Ve výzkumných otázkách se přece student ptá na obraz „občanské společnosti“, nikoli na „občanské společnosti bez sportovních klubů a organizací“.• Druhým mínusem je to, že není přesně popsáno, co je míněno „negativním“ hodnocením zpráv.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
<ul style="list-style-type: none">• Student zdůvodňuje volbu kvantitativní metody zpracování dat tím, že potřebuje zpracovat velké množství textů. Ale proč vlastně „musí“ zpracovat velké množství textů? Vždyť volba metody analýzy musí především mít smysl vzhledem ke stanovenému cíli. Kdyby nám šlo o to, zjistit, jak vznik Košice – EHMK ovlivnil mediální obraz, šlo to stejně dobře udělat víc do hloubky na menším vzorku. Zdůvodnění tedy není samo o sobě chybné, ale očekávala bych zde zdůvodnění vycházející ze samotného cíle práce.• Za mnohem větší problém však považuji to, že jsou z definice OOS pro potřeby výzkumu vyjmuty sportovní kluby (s. 38-9). To je svévolné, málo zdůvodněné a nemá to oporu v žádné obvyklé definici OS; výsledný obrázek to značně zkrlesluje. A dále poté, co student z definice z hlediska <i>typu činnosti</i>	



<p>vyloučí část OOS, použije na zbytek již pouze hledisko <i>právní formy</i> – to je nesystematické (protože z hlediska právní formy by sportovní kluby do definice patřily). Chápala bych zúžení záběru analýzy na kulturní OOS (protože Košice - EHMK je kulturní organizace) nebo i jiné, ale vždy zdůvodněné z hlediska cílů výzkumu, ne pouze z hlediska potřeby nějak redukovat data.</p> <ul style="list-style-type: none">• Student by měl reflektovat fakt, že zvolený výzkumný design mu neumožňuje tvrdit s jistotou, že všechny změny mediálního obrazu, které mezi lety 2007 a 2013 popisuje, byly zapříčiněny právě vznikem Košice – EHMK n.o. Je to přesvědčivé tam, kde vidíme, že 1/3 zpráv byla o této organizaci, nebo tam, kde vidíme, že právě zprávy o této OOS byly častěji negativně laděné, ale jinde jsou závěry příliš silné. Za 6 let (2007/2013) se na Slovensku stalo i mnoho jiných věcí, než jen vznik sledované OOS, a ty mohly posun v mediálním obrazu také ovlivnit.• Chybí mi detailnější popis proměnné „hodnotové vyznění článku“ – na základě čeho a jak přesně student přiřazuje hodnocení (pozitivní, negativní, neutrální)? Hodnocení je vždy ožehavé a je nutné vědět, na čem se zakládá, pokud možno i s odkazy na autory, kteří podobný postup použili před studentem. V čem přesně tkví „negativnost“ hodnocení? Proměnná „aktér příspěvku“ rozlišuje mezi organizacemi a iniciativami, ale proč? Chybí zdůvodnění. Dále zpočátku není jasné, zda zde lze volit jen jednu nebo více hodnot zároveň. A pokud jen jednu, jak student bude odpověď kódovat, když bude v článku více aktérů? (To se dozvíme v analytické části, s. 44, ale jak student určil, kdo má „dominantnější „ roli v článku? U kvantitativní analýzy jsme zvyklí na přesná vymezení.) Další proměnnou je rozsah článku, kde je mírou „1 strana“, ale nevíme, zda 1 „normostrana“ nebo strana daná formátem novin – nepřesné.• Mezi proměnnými mi chybí „téma“, tj. proměnná, která by vystihovala, o čem článek je – z nějakých předem definovaných hledisek (např. průhlednost, korupce, vztah veřejné správy a OOS).• Student vynechal z analýzy přílohy novin, a to včetně té kulturní. V situaci, kdy je sledovaná OOS právě z oblasti kultury, je to zjednodušení.• Student na různých místech zdůrazňuje „komplexní obraz“, ale není jasné v jakém smyslu je komplexní. Je zde sledováno jen několik málo proměnných a vzorek poměrně zredukován (1+1 měsíc, vydání bez příloh, definice OS velmi zúžená). Komplexní analýza by patrně byla buď mnohem rozsáhlejší, nebo kvalitativní.• V analýze není vhodné používat hodnotící pojmy (např.: mezi klady patří, to je dobrou zprávou, dalším plusem je, úspěch – s. 52, 60), když není jasné, z jakého přesně hlediska jsou fakta oceňována.• U koláčových i sloupcových grafů bych ocenila uvedení procent (vedle četností, které zde uvedeny jsou, což je správné); u sloupcových grafů na s. 61 - 64 ale chybí i četnosti.		
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-	
Stručné slovní hodnocení: Neří.		
Kvalita vlastních závěrů	2-3	
<ul style="list-style-type: none">• Práci považují za přínosnou, protože ukazuje, jak výrazným způsobem se vznik jedné specifické neziskové organizace promítne do novinového zpravodajství. Velká škoda ale je, že práce neobsahuje žádné předpoklady o tom, jak tato NNO s mediálním obrazem souvisí; zůstává u vágně definovaného „negativního“ hodnocení zpráv. Student se vyhnul pojmenování problému, který za působením (a mediálním obrazem) této OOS můžeme tušit – neprůhlednost atd. Tím si svoji práci zjednodušil, ale oslabil její přínos.• Další přílišné zjednodušení vidím v již zmíněné zúžené definici občanské společnosti. Vede to k chybným závěrům, když student píše, že z prostoru věnovaného 37 000 OOS na Slovensku zabírá sledovaná OOS 1/3 prostoru – z celku mu však vypadly sportovní OOS (a možná i církevní, odbory a politické) – které jsou pravděpodobně v čísle 37 000 obsaženy.• Na pováženu je i to, že analýza se v žádné své části nezaměřuje specificky na výsek OOS v oblasti kultury, kam svoji činnost patří sledovaná OOS především.		
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3	
U strukturálně operační definice chybí odkaz na zdroj (s. 11); ten chybí i v seznamu literatury. V celé práci nejednotný systém odkazů na literaturu: někdy v poznámce pod čarou (s. 17, 12, 27 ...), jinde v textu (s. 10, 18, 19, 25 ...). Účinky médií nemají odkaz na zdroj (s. 21). Služby a projekty Košice – EHMK nemají odkaz na zdroj (s. 32).		
Formulační a gramatická úroveň	2	
Stručné slovní hodnocení: Práce je napsaná po formulační i gramatické stránce velmi dobře, i když chybí pečlivá korektura.		



Grafická úprava	2
------------------------	----------

Stručné slovní hodnocení: Odpovídající diplomové práci. Na s. 21, 22, 23 a 24 je vždy prázdná 1/3 strany dole, přitom na jiných stranách začíná část třetí úrovně členění i dole na stránce (např. 2.1.1. na s. 10).

Celková známka před obhajobou: 2-3

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Na s. 8 píšete, že mediální obraz je reakce médií na činnost OOS. To je značně zužující a neodpovídá to vašemu pozdějšímu příklonu k teorii sociální konstrukce reality. Čím ještě může být mediální obraz, když ne jen „reakcí“?
2. Objasněte, jak je to s číslem 37 000 OOS, na které odkazujete v závěru. Z jakého pochází zdroje a jaké přesně typy OOS jsou v něm zahrnuty?
3. Můžete dodatečně upřesnit, na základě čeho přesně jste vyvozoval, zda je zpráva negativní či pozitivní? (Čeho přesně se hodnocení týkalo? Příklady?)
4. Podobnou diplomovou práci jako vy napsala před časem K. Pekárková, i když analyzovala jiný typ zpráv. Můžete v něčem (z nějakého hlediska) srovnat a komentovat její a vaše výsledky?

V Praze dne 30. 8. 2013

Podpis vedoucí práce: