

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Terezy Kyselové
„Mezinárodní obchodní arbitráž“**

Celkový počet stran diplomové práce: 65 (včetně abstraktu, seznamu zkratk, seznamu literatury a klíčových slov)

Datum odevzdání: 27.6.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „**Mezinárodní obchodní arbitráž**“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože řešení sporů v mezinárodní obchodní arbitráži se stále těší mezi podnikateli velké oblibě zejména s ohledem na výhody, které má oproti řízení před obecnými soudy. Recentní význam rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku dokládá i soutěž národních zákonodárců v modernizaci jejich právní úpravy rozhodčího řízení s cílem učinit své území zajímavým pro řešení obchodních sporů v rozhodčím řízení (srov. např. procesní úpravu ve francouzském civilním procesním řádu). Stejně tak dochází i k modernizaci rozhodčích řádů mezinárodních rozhodčích soudů (srov. např. Rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži z roku 2012, Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky z roku 2012 a Rozhodčí a smírčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska z roku 2013).

2. Náročnost tématu:

Téma „**Mezinárodní rozhodčí soudnictví**“ považuji za průměrně náročné vzhledem k tomu, že česky i cizojazyčně psaná odborná literatura ke zkoumané problematice je opravdu bohatá.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala postup deskriptivní, komparativní a analytický. Použité metody jsou uvedeny na s. 1 diplomové práce.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácích, tak i zahraniční odborné literatury. V relevantních pasážích provádí rovněž rozbor rozhodnutí Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, tuzemské a zahraniční judikatury a rozhodnutí Soudního dvora EU.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo primárně definování recentního stavu regulace základních institutů rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitolách první až šesté. Jako sekundární cíl byla stanoveno vymezení charakteristických znaků řízení před vybranými stálými rozhodčími soudy. Sekundární cíl byl naplněn poměrně stručnou analýzou ve druhé kapitole na s. 9 až 20.

Diplomantka svou diplomovou práci připravila samostatně a vybrané otázky průběžně konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do šesti kapitol (1. Pojem mezinárodní obchodní arbitráže, 2. Stálé rozhodčí instituce rozhodující spory v oblasti mezinárodní obchodní arbitráže, 3. Prameny mezinárodní obchodní arbitráže, 4. Rozhodčí řízení, 5. Rozhodčí nález a 6. Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů). Po vlastním textu následuje seznam použitých zkratk a seznam literatury. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. Práce obsahuje jen několik drobných gramatických chyb (např. s. 13, s. 23, nebo s. 53). K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 2 v odst. 1 mělo být číselně vyjádřeno, jaký je poměr mezi vnitrostátními a mezinárodními spory projednávanými před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.

Ke s. 5 odst. 5 je nutné dodat, že od vydání odborného článku uvedeného v pozn. č. 24 se judikatura ještě více vyvinula směrem svědčícím ve prospěch závěru, že spory ohledně nemovitostí arbitrabilní jsou (srov. Dobiáš, P. a Dobiáš, P.: Die Arbitrabilität der Streitigkeiten über Immobilien nach der geltenden Rechtsregelung der Tschechischen Republik, MANZ, Eastlex č. 6/2010, s. 226-229 a judikaturu zde uvedenou).

Pro srovnání ke s. 6 v odst. 3 lze dodat, že spory v pracovních věcech jsou arbitrabilní např. v Rakouské republice podle rakouského civilního procesního řádu.

Na s. 12 v odst. 6 v první větě chybí slovo „usnesení“ („usnesení o zastavení řízení“).

Ke s. 16 a 17 doplňuji, že Mezinárodní rozhodčí soud Hospodářské komory Rakouska má nový Rozhodčí a smírčí řád účinný od 1.7.2013 (byl schválen Presidiem tohoto rozhodčího soudu 8.5.2013).

Na s. 27 se používá pro „International Centre for Settlement of Investment Disputes“ překlad „Mezinárodní centrum pro urovnávání investičních sporů“. Oficiální překlad v č. 420/1992 Sb. zní „Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic“.

Pokud se konstatuje na s. 35 neexistence obligatorní arbitráže v ČR, pomíjí se tím úprava obsažená ve dvoustranných dohodách o podpoře a ochraně investic, kterými je ČR vázána (ostatně tento závěr lze dovodit i z textu na s. 38 odst. 3 diplomové práce).

Na s. 37 by měla být používána zkratka SD (není nutné rozepisovat název Soudního dvora Evropské unie, když je zavedeno zkrácené označení v seznamu zkratk).

Na s. 43 se nachází překlep v označení roku vydání anglického zákona o rozhodčím řízení z roku 1996 (v práci uvedeno chybně: 1966).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále odpovědět na následující otázky:

1) Vymezte pojmy místa konání rozhodčího řízení a sídla rozhodčího řízení.

2) Jakým způsobem může dojít k uznání a výkonu rozhodčího nálezů vydaného rozhodčím soudem v řízení před Mezinárodní střediskem pro řešení investičních sporů se sídlem ve Washingtonu?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 29. srpna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce