

## **Posudek oponenta diplomové práce – Mezinárodní obchodní arbitráž**

Tématem předložené diplomové práce je Mezinárodní obchodní arbitráž.

Kolegyně Tereza Kyselová se ve své práci, která má rozsah 56 stran a odevzdána byla dne 27.6.2013, zabývá otázkami, které souvisí s mezinárodní obchodní arbitráží a jejími různými pravidly.

Rozebíraná problematika, tedy obecně mezinárodní obchodní arbitráž a dále pak různá pravidla, která se na ní mohou aplikovat, představuje aktuální oblast práva, která je hojně diskutována a aplikována, a to jednak na úrovni národní a i mezinárodní. Jak správně autorka uvádí na str. 2 své práce, představuje obchodní arbitráž nejčastější způsob mimosoudního řešení sporů.

Autorka si tedy vybrala téma aktuální, které ač bylo v odborné literatuře již dostatečně zpracováno, tak na něj vnáší dle mého názoru zajímavý pohled, totiž zaměření se na jednotlivé aktuální otázky rozhodčího řízení.

Autorka práci rozdělila do dvou logických celků.

V první části se zabývá obecně otázkou pojmu mezinárodní obchodní arbitráže. Věnuje se zde důležitým základním otázkám, jako je arbitrabilita sporu, kdy je zajímavé pojednání o arbitrabilitě v zahraničí (str. 7). Dále zmiňuje důležité rozhodčí instituce jako je LCIA, VIAC či Rozhodčí soud při mezinárodní obchodní komoře. V této části diplomové práce autorka pojednává i o pramenech mezinárodní obchodní arbitráže, když zmiňuje důležité mezinárodní úmluvy jako je Washingtonská úmluva či Newyorská úmluva.

Ve druhé části diplomové práce se autorka zabývá samotnými konkrétními otázkami souvisejícími s rozhodčím řízením. Důležité je pojednání, kdy popisuje jednotlivé rozhodčí řízení jako řízení ad hoc či investiční rozhodčí řízení (str. 38). Zabývá se zde i otázkou vydání rozhodčího nálezu a uznáním a výkonem cizích rozhodčích nálezů.

Při zpracování práce prokázala autorka dostatek teoretických znalostí a to jak v oblasti mezinárodního práva soukromého a procesního, tak i obecného procesního práva.

Autorce se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout uzlové body rozebírané problematiky.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný, avšak jsem toho názoru, že autorka měla více čerpat i z německé literatury.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autorka měla vyjádřit k praktickým důsledkům rozdílnosti právní úpravy uznání a výkonu rozhodčího nálezů dle zák. č. 216/1994 Sb. a Newyorské úmluvy (autorka o rozdílnosti právní úpravy pojednává na str. 50-52 své práce).

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 30.8.2013.

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.