

Posudek vedoucího na diplomovou práci Martina Vachalovského „Evidence nemovitostí v Čechách a na Moravě (Vývoj katastru nemovitostí)“, 50 str. vlastní text, seznam použitých zdrojů 2 str., přílohy 10 str.

Práce je věnována všem instrumentům evidujícím půdu a později i další nemovitosti, ať už jen některé nebo veškeré na státním území v celém dosavadním historickém vývoje až k hranici současné pozitivněprávní úpravy. Vstupují do ní také související sociálně politické kroky zasahující do vlastnictví půdy ve 20. stol.(pozemkové reformy).Text tak zahrnuje mimořádně dlouhý časový úsek, přesto se autor snažil být věcně úplný a rozsahově proporcionální, i když katastrální tematika samozřejmě dominuje.

Text je nepochybně dobrým přehledem vytěženým z použité literatury. Je pojat jako bezrozporný, informačně hutný elaborát, který nehledá ani neupozorňuje na rozdílná mínění v této literatuře a jen na málo místech přidává vlastní komentář.

Automatické přebírání faktografie vyvolává u čtenáře otázky: např. str. 20, druhý odstavec: rustikál nebyl ve vlastnictví šlechty? Formulace by de facto znamenala, že je možná trhová smlouva o prodeji rustikální půdy sedlákem vrchnosti. zrovna tak na str. 22, poslední věta o úhradě nákladů měření obcemi se zdá pochybná, aj.

práce se může stát předmětem obhajoby.

V Praze dne 2.9.2013



Doc. JUDr. Vladimír Kindl