

Téma diplomové práce	<b>Stanovení kinetiky drcení tablet s paracetamolem</b>
Jméno studenta, studentky	<b>Jana Juhaňáková</b>
Jméno oponenta	<b>RNDr. Marie Musilová, CSc.</b>

## II. Posudek oponenta

Diplomová práce Jany Juhaňákové je sepsána na 65 stranách. Téma je zaměřeno na studium destrukce tablet. Porovnává parametry získané na dvou rozdílných zařízeních.

Teoretická část je zaměřena na charakterizaci zrněných prášků, tablet a pomocných látek na výrobu tablet. Na vypracování této části práce diplomantka použila 18 literárních zdrojů. Tato část je vypracována pěkně, zvláště rozsáhlá kapitola týkající se škrobů. Problém vidím v tom, že použita byla převážně literatura knižní, takže se v podstatě jedná pouze o souhrn běžně známých poznatků. Vzhledem k tomu, že náplň této části nesouvisí s řešenou tematikou, tak bych očekávala přehled novějších informací.

Pracovní úkol je rozdělen do pěti dílčích přesně definovaných podbodů a k nim je potom vedena diskuse. Popis použitých surovin, přístrojů, parametrů nastavení je odpovídající. Je přiložen vzorový záznam měření. Prosím o sdělení, jak byly získány záznamy na str. 38 a 39. Body by měly být na těchto záznamech značeny velkým písmenem.

Výsledky jsou uvedeny v přehledných tabulkách. Proč není v tabulce č.1 při použití Schleunigerova přístroje uvedena směrodatná odchylka ?

Závislosti jsou prezentovány ve 22 grafech. Mám dotaz pro diskusi při obhajobě.. Je možné něčím vysvětlit vyšší variabilitu výsledků u vyšší rychlosti cyklu - graf č. 2, 3 ? Dále prosím o vyjádření ke schémátům. Jedná se o schéma nebo graf ?

Podstatné závislosti jsou shrnuty v závěru práce, kde diplomantka doporučila i vhodné parametry pro měření mechanické odolnosti tablet.

Celkové hodnocení práce je kladné. K zadanému úkolu byla provedena potřebná měření, výsledky byly správně vyhodnoceny. Práce přináší nové zajímavé poznatky.

Doporučuji práci k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **v ý b o r n ě**

V Hradci Králové dne 1.6..2006



Podpis oponenta diplomové práce