



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Význam supervize v Hospici Dobrého Pastýře.

Jméno studenta: Martina Šimonková

Vedoucí: Ing. Mgr. Radomír Kuchař

Studium: JABOK B ETF [roč 1]

Bakalářská práce je z formálního hlediska zpracována standardním způsobem. Je dodržena předepsaná vazba a rozsah práce. Není jen jasné, proč nejsou číslovány strany 1 - 9 a také stránky, na nichž jsou zobrazeny přílohy, protože jejich nalezení je tak trochu obtížnější. V Obsahu také nejsou dodrženy předepsané okraje a na str. 36 trochu ujelo řádkování.

Text práce je přehledně řazen do kapitol a podkapitol a je psán dobrou češtinou. Gramatické chyby se občas vyskytují, ale ve většině případů jde patrně o překlepy. Např. v Anotaci "nastiňuji problematikou" Pravidelně se však vyskytuje malé písmeno v názvu konkrétního hospice (str. 19, 23, 25). Na straně 15 "na základně písemné smlouvy", na str. 28 "oni, kdo se setkává", str. 31 "supervidováním", na str. 28 se trochu kostrbatě autorce "dostalo zjištění".

Trochu nepřehledný je seznam použité literatury, v němž je občas porušen abecední pořádek. Ne všechny citace označené v textu jsou uvedeny v Seznamu literatury a naopak. Např. citace 6 na str. 14 a citace 62 na straně 39. Označení citace 42 na straně 31 a citace 57 na straně 37 neodpovídá jejich označení v Seznamu literatury na str. 62. Navíc je v Seznamu literatury na str. 60 uveden chybně zdroj: Haškovcová, Helena není autorkou publikace Pomáhající profese: tvořivé zacházení s odvrácenou stranou, jejíž autorkou je Géringová Jitka a navíc tato publikace je uvedena pouze v Seznamu literatury a není k nalezení v textu pod čarou. A jsou zde uvedeny i další zdroje, na něž se autorka v textu neodvolává. Na str. 63 např. Čermáková - Johnová. Jako jediný Zdroj k citátům klasiků na str. 64 je v textu označen Remarque. Ostatní jsou také pouze uvedeny v Seznamu literatury. Ve všech těchto případech se sice o chyby citací, které jsou dosti sledované, ale přesto jejich výskyt v této práci není třeba považovat za úmysl, ale spíše za důsledek nedostatku soustředění a pozornosti autorky při konečné redakci.

Autorka použila v práci dostatečné množství odpovídající literatury a mimo překlady zahraničních autorů i jeden zahraniční zdroj v anglickém originále.

Ve své práci autorka představuje v obecné části problematiku paliativní péče v hospicích a dosti kuse informuje o supervizi. V tématu se orientuje a je schopna s dostatečným přehledem pracovat s informacemi převzatými z odborné literatury.

Trochu nepřesně, jak vyplývá z vlastního textu práce, je v poděkování řeč o návratnosti všech dotazníků. V Anotaci zase autorka překvapivě skrze výzkumné šetření "zjišťuje cíl své práce". Na straně 12 je slovo pallium tautologicky odvozeno od slova pallium. Na str. 14 název podkapitoly "1.2 Definice hospiců v ČR" nevystihuje téma, kterým se zde autorka zabývá. Na str. 18 je logická chyba, resp. myšlenková zkratka. Smyslem je patrně skutečnost, že lidé umírají brzy po přijetí do Hospice, protože předtím v nemocnicích se lékaři snaží o kurativní léčbu do poslední chvíle. Na straně 27 asi nepůjde o jakékoli zhoršení zdravotního stavu, ale jen o to závažnější a na str. 28 jsou nespravedlivě zdravotní sestry nařčeny z nedostatečného vzdělání obecně. Snad jen nemají dostatečný výcvik pro tak blízký a častý kontakt s terminálními stádii nemoci u pacientů. Autorka ale jinak dobře pracuje s literaturou a vyjadřuje se odborně a přesně.

Ve své práci autorka standardním způsobem formuluje cíl a logicky jej odůvodňuje. Skutečně je možné použít dotazníkové šetření k získání odpovědí na formulované hypotézy a výsledek může být ověřením efektivity supervize využitelným pro zadavatele - vedení Hospice Dobrého Pastýře. Na str. 40 sice vyznívá druhá hypotéza trochu jako předpoklad a ve třetí hypotéze je kostrbaté slovní spojení "blízká konfrontace smrti", avšak jsou to zanedbatelné nedostatky. Na stránkách 41 - 54 jsou znázorněny výsledky získané z dotazníkového šetření. Názvy grafů, v nichž je skryta formulace jednotlivých otázek dotazníku, udržují čtenáře v bdělém stavu, protože si musí tuto záhadu objasnit, aby pochopil, proč se na str. 48 najednou objevuje otázka č. 11 a kde jsou ty předchozí. Z následné opatrné diskuze pak vyplývá, že autorka si uvědomuje rozsah

svého šetření a své závěry bez přílišného zobecňování vztahuje pouze na konkrétní hospic. Cíl se nakonec autorce podařilo splnit.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr:

Zpracovávané téma je vhodné a aktuální a reaguje na konkrétní situaci. Název odpovídá obsahu práce. Stanovený cíl je reálný a vhodný.

Práce je zajímavá a čtivá.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jak vysvětlíte rozpor mezi zdroji citovanými v textu a Seznamem použité literatury?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze dne 18. 12. 2012

.....
podpis vedoucího práce