

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hoffmannová Aneta

Název práce: EYOWF a mytologické postupy v marketingových strategiích kampaně (sémiotická analýza)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka splnila tezemi vytyčený úkol. Vhodně propojila poznatky teoretické části s postupem empirického výzkumu. Jazyk a styl práce je výstižný, na některých místech však ji snaha o náročnost sémiotické terminologie vede k zbytečně složitému konstatování truismů (s. 64 - z nápisu 1st place lze vydedukovat, že se jedná o vítěze; nápis GO má označovat podpůrné stanovisko "jed!"). Někdy snaha o učenost vede ke komickým důsledkům (Jakmile se jednou naučíme nějaký jazyk, nedokážeme ustát ve spojování označovaného s označovaným - s. 38.)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části se autorka snažila vyložit problematiku sémiotické analýzy. Vzhledem k dynamice a proměnám současného sémiotického bádání ve světě je to úkol mimořádně náročný, ale zhostila se ho přijatelným způsobem. Její výklady znakových významů jsou nkdé zajímavé, měla by se však vyhnout nenáležitému pojmu "falzifikační interpretace" tam, kde sama předkládá výklad podle svého soudu správný. Nedoporučil bych ani užívání výrazu rovina spojeních "konotativní, mytologická rovina". Výklad užití kostky jako platónského tělesa bych považoval za zbytečně sofistickou přeinterpretaci, asi jde spíš o hravé představování scény. Škoda, že se v práci nemluví o narativních postupech, protože nezáměrně autorka s nimi umí dobře pracovat a zajímavě je vysvětlit. (Závodníci a diváci, představitelé různých sportů, tančící dívky apod.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Analýza zvoleného materiálu je zajímavá a patří k přednostem práce. Teoretické výklady už nejsou tak dobré, ale to asi souvisí s potřebou podat rozsáhlou problematiku tak, aby tvořila teoretické východisko práce. (Formulační výtky mám zejména k str. 38n., nevím, proč by pragmatika nemohla mít patřičný předmět zkoumání, stačí se podívat na bibliografii oboru v nějaké knihovně.) Někdy mám potíže i s citovanými výroky, nedovedu si např. představit "jednoduchý a transparentní nástroj pro skryté sdělení" (Williamson, s. 41). Barthesovy Mytologie jsou v plurálu (s. 44) Je pravopisná hrubka u autorky, nebo u českého překladu McDougalla (s. 45?) - K jazyku drobnost - skloňujeme Pierceův, ne bez -e-, jinak bychom c museli číst jako k. Na s. 37 slíbeného Lockeá píšeme také s -e-, ale na toho už dál nedošlo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autork prokázala smysl pro všestrannou znakovou analýzu zajímavého materiálu, se svým zadáním se dobře vypořádala. Seznámila se přitom s důležitou literaturou oboru a uměla ji dobře aplikovat. Můj návrh na známku velmi dobře nevyklučuje, že bych při úspěšné obhajobě stál i za hodnocením výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Omlouvám se za otázku poněkud zvláštní. Závěry Vaší práce jsou zajímavé a prokázala jste, že Váš způsob čtení a výkladu materiálu, obsahuje zajímavé postřehy. Dospěla byste k takovým závěrům dospět i bez znalosti toho, čím se sémiotika jako obor zabývá a že sémiotika jako obor existuje? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!