

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Blinková Karolína

**Název práce:** Obraz životního stylu 60. let na stránkách týdeníku Vlasta

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a metoda výzkumu odpovídají výchozím tezím, posuny ve struktuře práce jsou v porovnání "teze" - práce zřetelné v poněkud rozšířeném pojetí kapitoly o životním stylu (v práci označena jako kapitola o hospodářském a sociálním vývoji v Československu) a v jiném umístění kapitoly o nastolování agendy, která byla zobecněna a byl upozaděn obecný rozklad o tématu ve vztahu k časopisům pro ženy (v tezích zařazeno na úvod jako Zpravodajské hodnoty a nastolování agendy v časopisech pro ženy). Uvedené změny jsou přijatelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji to, že autorka vyhledala a použila kromě literatury též archivní prameny (především z Národního archivu). Na druhou stranu poněkud omezila publikované výsledky toho výzkumu, který se v historiografii poslední doby zkoumaným obdobím zabývá právě z hlediska životního stylu, výrazně ovlivňovaného kulturní politikou státu (studie a monografie Jiřího Knapíka a Martina France, zejm. Průvodce kulturním děním a životním stylem v českých zemích 1948 – 1967, vyd. 2011). Autorčina schopnost vycházet při formování své hypotézy a zpracování tématu z literatury je průměrná, dalo by se říci, nejsou v práci místa naznačující hlubší ponor a rozhled autorky vytvořený širokým rozhledem jak po produkci historiografické a sociologické, tak v oblasti mediálních studií. Odpovídá tomu i metoda výzkumu, která spočívá v rovině popisu obsahu a struktury časopisu. Na druhé straně jsou v práci náběhy k tomuto zkušenostně kultivovanějšímu uchopení zjištěných údajů v podobě zajímavější interpretace (např. komunikace se čtenářkami je opřena o dobové průzkumy). Práce je však v rovině popisu "kontaktu" mezi mediální konstrukcí obrazu životního stylu v tomto časopisu a obecným kontextem životního stylu tehdejšího Československa přínosná jako důležitý zdroj poznání pro organizaci a systém kulturního celku.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická, terminologicky nedochází k vybočení z vymezení významů pojmů, poznámkový aparát i citace jsou zvládnuty bez chyb. Jazykově se práce neprohřešuje proti spisovnému úzu, jen snad v drobnostech (viz. s. 69 - "...strana...přes média vštěpovala", mělo by být "prostřednictvím médií"). Přílohy práce neobsahuje a myslím, že by bylo vhodné, kdyby bývaly práci doprovázely (alespoň názorná ilustrace grafické podoby).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Za přínos práce považuji kromě již uvedeného (dílčí zdroj poznání pro jiné výzkumníky) zapojení výpovědi archivních pramenů. Jako slabší stránku práce hodnotím absenci hlubšího zamyšlení nad přesahem ze "světa" časopisu do světa okolních komunikačních vazeb jiných druhů médií, které nepochybně formovaly představy čtenářek o normách a tendencích životního stylu paralelně s tímto časopisem a čtenářky od nich nebyly izolované (zejména film a televize).

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete logiku a aspekty redukce nabídky časopisů pro ženy po roce 1948 ve srovnání s obdobím do roku 1939.
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**