

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Barbora Rendlová

Název práce: Rodinné prostředí a konzumace alkoholu u mladistvých

Vedoucí práce: Petr Soukup

Oponent/tka: doc. Tuček

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je stanoven jasně, autorka jej navíc specifikuje v jednotlivých hypotézách. Lze možná polemizovat o tom, že je cíl příliš široký a částečně neuskutečnitelný, ale vím, že oproti prvním verzím došlo k úpravám a zúžení cíle správným směrem.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka využívá poměrně mnoho literatury, nadto velice často zahraniční literaturu. Lze ocenit, že s ohledem na nepřiliš probádané téma, musela tuto oblast samostatně nastudovat a jako vedoucí jsem jí v této věci mnoho nepomohl.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Datovým zdrojem je výzkum ESPAD, který lze považovat za kvalitní mezinárodní šetření mladých. Oceňuji, že autorka sama přišla s tématem a nadto si dokázala zajistit přístup k datům. Lze vytknout příliš nekritickou práci s daty a diskusi jejich limitů. Oceňuji i vlastní provedení kvalitativní výzkum, který vytváří vhodný doplněk základního datového zdroje a umožňuje hlubší vhled do tématu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka vychází z teorií a z nich vytvořených hypotéz. Provádí běžné analýzy dat a testuje své hypotézy. Jde o standardní analytickou práci bez větších chyb.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka odkazuje často a bez chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí musím ocenit samostatnost diplomantky a její nadšení pro téma. Autorka poctivě po dobu jednoho roku pracovala na přípravě dílčích částí textu a realizovala vlastní výzkum. Z pohledu vedoucího byla moje práce velice snadná. Nevznikal ani problém s dokončováním na poslední chvíli.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na základě mého podnětu přidala autorka na závěr práce též typologii mladých. Tato typologie mi nepřijde zcela přesvědčivá. Při obhajobě by bylo dobré, kdyby diskutovala přednosti a nedostatky své typologie a možnosti jejího využití.

Celkové hodnocení práce:

*Práce je velice slušnou analytickou studií tématu dosud v ČR nezmapovaného. Bude zajímavé navázat dalšími studii založenými na novějších datech a dalších výzkumech. Práci proto rád doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.*

Datum: 21.1.2013

Podpis: