

## Posudek na magisterskou diplomovou práci Bc. Petry Kaděrové

Název práce: **Ženská práva a postavení žen v Turecku na základě vybraných odborných textů**

Posudek zpracovala: Doc. PhDr. Blanka Knotková-Čapková, Ph.D.

Bc. Petra Kaděrová si pro svou diplomovou práci jako **téma** vhodně stanovila otázku postavení žen v Turecku. Vytkla si za cíl jeho zpracování prostřednictvím komparativní analýzy čtyř vybraných textů. Respektive, jak uvádí na str. 49, je východiskem pro analýzu zejména text Nüket Kardam, k níž komparativně vztahuje texty tří dalších autorek.

**Strukturování** textu na základní oddíly splňuje kritéria, kladená na diplomové práce. V úvodu autorka představuje téma, vysvětluje jeho volbu i v souvislosti s vlastní pozicionalitou a stručně představuje zkoumané texty. **Teoretická kapitola** se soustředí na postkoloniální teorie, které tvoří těžiště teoretického východiska práce. Autorka zde věnuje specifickou pozornost průnikům postkoloniálních a feministických teorií, což je vzhledem k tématu zcela vhodné. První část této kapitoly je sice místy na hranici (či i za hranicí) popisnosti jednotlivých konceptů, ale celkově ji považuji za přijatelně zpracovanou. Totéž platí i o části druhé (2.3., Muslimská identita tureckého národa). Je však třeba ocenit, že autorka věnovala náboženskému kontextu důkladnější pozornost a pokusila se dát do souvztažnosti postavení žen v Turecku se základními principy islámu, ba i s islámskou feministickou teologií a jejími reformními interpretacemi Koránu, s nimiž v některých ohledech souzní i autorky analyzovaných publikací.

Třetí kapitola je věnována **historickému kontextu**, do něhož analyzované texty zapadají. Zde autorka velmi důkladně nastudovala potřebný záběr odborné literatury, ukazuje emancipační hnutí a jeho vývoj, i správně identifikuje důraz na vzdělání, který v duchu emancipačního liberalismu hnutí kladlo. K této kapitole nemám zásadních připomínek.

**Analytická část** doznala několika přepracování a chci na tomto místě ocenit úsilí, s nímž se autorka snažila zapracovávat mé připomínky v průběhu diplomního semináře. Jednotlivé sepsané verze různých částí práce jsme konzultovaly téměř rok a je třeba říci, že doznaly v průběhu této doby mnoha pozitivních změn a slibného vývoje. Autorka velmi pečlivě jednotlivé texty studovala, identifikovala jejich hlavní teze a argumenty, a úspěšně se posunula od původní popisnosti směrem k analýze a komparaci. Přesto pokud jde o provázanost teorií s analýzou, resp. komparativními analýzami, vykazuje text přece jen ne zcela zvládnutou schopnost je propojit a vytvořit tak kompaktní celek. Teoretické koncepty jsou v některých případech (Mohanty a Nussbaum) představovány teprve v analytické části; tuto výtku bych sice částečně oslabila konstatováním, že obě autorky jsou v teoretické části také uvedeny, nicméně dle mého názoru by tam měly být prezentovány všechny hlavní koncepty, a v analytické části už jen konkretizovány a uváděny v odkazech. Může to snad být předmětem diskuse, nicméně by autorka měla tuto svou volbu vysvětlit u obhajoby.

Za jednu z nejlepších částí práce považuji podkapitolu 4.10 – **Shrnutí zjištění** (ovšem stylisticky jsou v tomto názvu nevhodně kumulována dvě slovesná substantiva). Zatímco v předchozích podkapitolách analytického oddílu opět místy komparativnost hraničí s popisností a juxta pozicí, tato podkapitola výborným způsobem shrnuje srovnání zkoumaných textů na základě několika vhodně vybraných problémových okruhů. Ještě by dle mého názoru mohly být výrazněji a výstižněji shrnuty shodné a rozdílné charakteristiky a názorové postoje jednotlivých textů. Implicitně totiž vyplývá, že se v hlavních bodech historických interpretací všechny texty de facto shodují. Toto by však mělo být zdůrazněno a okomentováno.

**Stylistická a jazyková stránka** práce je v zásadě vyhovující, až na občasné chyby v interpunkci nebo na stylisticky ne vždy zcela uhlazené vyjadřování.

**Celkové hodnocení:** Petra Kaděrová udělala v průběhu práce na svém diplomovém textu velký pokrok. Vzhledem k této skutečnosti bych se jako vedoucí práce i přiklonila k hodnocení **velmi dobrému**, třebaže celkový výsledek považuji za **hraniční mezi známkou velmi dobrou a dobrou**.

V Praze, 2.2.2013