

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mičková Barbora

Název práce: Cizinci v Evropě: Diskurzivní analýza konstrukce "cizinců" ve zpravodajství v denících Die Frankfurter Allgemeine Zeitung a Lidové noviny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Užitá kvalitativní metoda výzkumu vede autorku k samostatnému a promyšlenému zpracování tématu a k hodnotným závěrům. V teoretické části prokazuje dobrou znalost materiálu i užitě odborné literatury. Výchozím materiálem zkoumání je diskurz, kategorie - přes množství odborné literatury, s níž je autorka celkem dobře obeznámena - přece jen poněkud abstraktní (srov. např. poněkud překvapivý výrok na s. 53, že "je patrný rozdíl mezi explicitními tvrzeními a výsledným diskurzem"). Vzhledem k tomu by bylo vhodné pro některá tvrzení ohledně diskurzu uvést argumenty. V přehledu zkoumaných kategorií (kap. 3. 6. 4) bych uvítal větší pozornost k otázce demonstrování náboženské příslušnosti, která tvoří institucionální rámec mnohých protestních akcí (často bez jakéhokoli náboženského obsahu i zdůvodnění). Literatura k tématu je rozsáhlá (na rozdíl od autorčina tvrzení na s. 9), obtížnost jejího sledování je však dána prolínáním hranic mezi diskurzem akademickým a mediálním. Jedna ze zásadních prací, Todorovův Strach z barbarů (2008), vyšla v nakl. Paseka až 2011, přesto některé publikace s vyhraněnými názory (Oriany Fallaciové, Hirsí Aliové) vyvolaly značný ohlas i českém politologickém myšlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vhodně kombinuje induktivní a deduktivní přístup ke zkoumanému materiálu, zabývá se tématem, které začíná být pro českou společnost, až do nedávné minulosti národnostně, etnicky i jazykově poměrně homogenní, stále důležitější. Autorčiny závěry jsou přesvědčivé, naznačují cestu k dalšímu zkoumání, dobře využívají poznatky shrnuté v prostudované literatuře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorčiny závěry jsou vesměs podložené, podávají celkem výstižný obraz pestré a dynamicky se proměňující skutečnosti. Některá tvrzení by bylo třeba hlouběji doložit (např. s. 51 - "v české společnosti jsou cizinci konstruováni pouze z hlediska účelnosti pro společnost jako pracovní síly...", německý aktivní přístup a český pasivní (s. 49) by si také zasloužil zdůvodnění). Práce by vyzněla aktuálněji, kdyby se občas zmínila o mediálně zásadních událostech - vražda Thea van Gogha, vydání knihy Rebelka, vypálení gastarbeiterské ubytovny v Německu, expanze a provoz Sapy v Praze apod.). Zřejmě genderově demonstrativní funkci má v práci nepřechylování ženských příjmení - to v nepřímých pádech může působit komicky - vyjádření Čechoameričanky (sic!) Madelaine Allbright (sic!), někdy to vede k omylu - Ruth Wodaková je žena.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zvolila závažné téma a rozebrala ho metodou kritické analýzy diskurzu. Některá obecná tvrzení (manifestovaná také např. pasivními konstrukcemi - "jsou opakovány potenciální negativní atributy" - s. 90) prozrazují autorčinu předpojatost

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na některých místech práce užíváte promiscue výrazy islám, islamismus (např. s. 63). Byla byste ochotna spatřovat mezi nimi rozdíl (podobně jako rozlišujete křesťanské a náboženské hodnoty, s. 50)?
5.2	Jsou výroky Lidových novin odrazem názorů veřejnosti, nebo samy usilují o nějakou jejich regulaci, resp. proměnu, např. ve jménu nějaké ideologie?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!