

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Název práce: Seriál Třicet případů majora Zemana po roce 1989: jeho revitalizace, refelexe a deideologizace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s tituly domácí a zahraniční odborné literatury. Využíval internetové zdroje a články v periodickém tisku. Vzhledem k tématu deideologizace by bylo možné ještě doplnit další tituly k ideologii, vztahu historie a médií, kolektivní paměti. Diplomová práce kombinuje různé metody - komparativní analýzu, etnografický výzkum, sémiotickou analýzu. Vůbec u tohoto tématu bylo pro autora obtížné, že sledoval různé záležitosti, které vyžadovaly různorodý metodologický přístup. Domnívám se, že autorovi se ovšem podařilo tuto kombinaci uskutečnit. Popsal dost podrobně okolnosti návratu seriálu na televizní obrazovky. Velmi pozitivně oceňuji uskutečněné rozhovory, které dokreslují, jakým způsobem přistoupila Česká televize k uvedení seriálu v 90. letech. Z rozhovorů je patrné, jak vznikl cyklus Třicet návratů. Autor v práci prezentoval, jaký měl seriál divácký ohlas při uvedení na ČT a následně poté i na komerčních televizích. Přínosný je jistě i pohled, jak televize Prima při výrobě upoutávek odkazovala na různé filmy a televizní seriály. Je ale určitě dobře, že diplomová práce se nesoustředila pouze na televizi. Autor se věnoval také vydávání publikací a komiksů.

Za informačně velmi cennou část pokládám autorův výzkum mezi členy fanklubu majora Zemana. Autor zjistil, jak tento fanklub funguje, jaké jsou vazby mezi členy a jak fanklub vlastně nekriticky přijímá seriál a vytváří kult kvality seriálu i režiséra Sequense.

Jistě vhodné je zařazení i kapitoly o využití seriálu ve výuce, což jen dokládá, jaké postavení seriál má i z dnešního pohledu ve vnímání normalizační propagandy.
Práce je původní a jistě přínosná pro obor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Autor v závěru textu na základě svého výzkumu hledá odpovědi na otázky, co tento seriál znamená pro současného diváka, jak k němu přistupuje, zda jej stále může ovlivňovat propagandistické zaměření díla. Pouze u názvů kapitol bych se držel stylu odborného textu. Není moc vhodné dávat názvy, které spíše odpovídají mezititulům v časopise. Poznámkový aparát je funkční. Ovšem měly by být ještě další údaje u odkazů na periodický tisk. V seznamu literatury by u titulů mělo být číslo ISBN. Jazykově a stylisticky má práce velmi dobrou úroveň. Důležitou přílohou jsou přepisy uskutečněných rozhovorů. Práce je graficky velmi pečlivě provedena. Obsahuje řadu tabulek, grafů a fotografií.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská práce splnila cíl, který si autor stanovil v tezích. Ukázal, jakým způsobem po roce 1989 proběhla revitalizace seriálu Třicet případů majora Zemana, jak je to s jeho dnešní reflexí a otázkou deideologizace. Jako konzultant práce velmi oceňuji autorův přístup k přípravě textu. Rozhodl se stát členem fanclubu seriálu a několik měsíců se zapojoval do jeho akcí. Absolvoval semestrální seminář na Fakultě humanitních studií UK, aby viděl, jak může být seriál součástí výuky na vysoké škole. Našel si respondenty pro své rozhovory, které jsou pro text skutečně podstatné. Získával informace k uvedení seriálu na televizních obrazovkách. Pro konzultanta je příjemné sledovat, když student přistupuje k diplomové práci tímto způsobem. Je jistě dobře, že tato magisterská práce vznikla, protože doposud se autoři v souvislosti se seriálem věnovali spíše jeho analýze nebo okolnostem natáčení v 70. letech, zatímco Jan Zápotocký analyzoval návrat seriálu po roce 1989. Aktuálnost tématu dokládá i fakt, že v den odevzdání diplomové práce začala již několikátá repríza seriálu na TV Barrandov. Čísla sledovanosti prvních dílů ukázala, že seriál sleduje průměrně 350 tisíc diváků. Seriál se hned dostal mezi nejsledovanější pořady TV Barrandov. Zájem o seriál tedy trvá.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se autor dívá na možnosti využití seriálu ve školní výuce. Z rozhovoru s D. Růžičkou je zřejmé, že i učitelé mohou mít problém s analýzou propagandistického zaměření seriálu.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!