

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jan Zápotocký

**Název práce:** Seriál Třicet případů majora Zemana po roce 1989: jeho revitalizace, reflexe a deideologizace

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS UK KSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika i struktura práce odpovídají plánu stanovenému v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jana Zápotockého má podobu případové studie týkající se znovuuvedení seriálu 30PMZ po roce 1989. Autor práci k tomuto odbornému žánru sám neřadí, ale přesto jej velmi dobře zvládl a naplnil jeho definici. K jednomu fenoménu se vyjadřuje z perspektivy několika různých analýz aplikovaných na minimálně pět různých souborů dat různé povahy (události tvořící jev znovuuvedení, reprezentace seriálu v tisku, sledovanost seriálu, intertextuální použití seriálu, fanouškovství seriálu).

Práce je velmi komplexní, důkladná, svědčí o skutečném ponoření se do sběru dat a motivovanosti autora. Je to cenný příspěvek k českému zkoumání fenoménu major Zeman. V oblasti zmapování podrobností revitalizace MZ ve druhé polovině 90. let (vyvrcholivšího uvedením na ČT1 v roce 1999) daleko přesahuje toto pole a ukazuje archetypální střety i naddeterminovaný chaos doby, kdy vztah k socialistické minulosti začal sedimentovat a kolektivní paměť se začínala tvořit. (Zejména zákulisí projektu Třicet návratů, role mediálních rad a politických aktérů.)

Práce je natolik cenná, že si zaslouží pozornou kritiku a oponenturu. Za problém druhé kapitoly považují chronologický postup a sledování událostí v diskurzu znovuuvedení MZ podle let. Bylo by logičtější vyvinout kategorie jevů a událostí popisovat v jejich rámci. Pramenem většiny událostí je denní tisk a první kapitola tak působí, jako by autor na některých místech mechanicky popisoval výsledky, které získal z Newton Media podle klíčových slov. V některých případech je to zjevně vyloučené - detailní práce s některými událostmi (viz spor o uvedení MZ v ČT1 a jeho doplnění a jiné typy dat - rozhovory, zápisy jednání - vyvrací jakoukoli mechaničnost.)

Na jiných místech, např. str. 35 nahoře, jdou za sebou události, jako jsou semináře pro učitele ÚSTR a rétorický odkaz na MZ ve sportovní zprávě o fotbale, jen proto, že se staly v roce 2009.

Třetí kapitola je kvantitativní analýzou obsahu reprezentace MZ v tisku. Není jasné, proč se v kapitole pracuje s výsledky pro regionální tisk, ačkoli se na str. 39 uvádí, že kvůli systému mutací se tentýž článek dostává do vzorku z několika různých regionálních verzí. Autor dokonce pracuje s daty o MZ v regionální tisku v závěrečné interpretaci, uvádí, že v posledních letech téma MZ rezonovalo hlavně v regionálním tisku. Takové závěry ale nelze dělat, dokud se vzorek skutečně "nevyčistí" tak, aby tam byl každý případ zastoupen jen jednou. Ani poměr nelze užít (jak autor uvádí na str. 41), nevíme, zda se každý článek "zmnožil" stejněkrát.

Zásadní otázkou je také předpokládaná "ideologická nebezpečnost" (s.4) seriálu a jeho "persvazivní funkce". V diplomové práci se na toto téma uvažuje takřka až z perspektivy teorie podkožní jehly. Autor o nebezpečnosti seriálu v době socialismu nepochybuje, připouští i jeho přetrvávající nebezpečnost v současnosti (s. 122). Pokud jde o minulost, nelze pochybovat, že socio-kulturně- politický komplex, jehož byl seriál před rokem 1989 součástí, měl na obyvatele zásadní vliv. O seriálu samotném to ale bez důkazů v oboru mediální studia tvrdit nelze. Na toto téma by se musel provést samostatný výzkum z oblasti studia účinků médií, souhlasný úryvek z rozhovoru s Danielem Růžičkou nestačí.

Drobné potíže jsou i s kapitolou rekapitulující výsledky zúčastněného pozorování ve skupině fanoušků MZ. Jakkoli atraktivní tato kapitola je, odborně je její charakter nejasněný - není jasné, zda patří k etnografii publik či k dějinám současnosti. Na etnografii publik každopádně postrádá explicitní metodologii, popis nástrojů a technik sběru dat.

V práci se vyskytuje i několik dalších drobností: "vysílatelé veřejné služby" v množném čísle (str. 3, hovoří se o seriálech, takže přichází v úvahu jen jeden); "dijkovskou reideologizaci díla" (str.10, autor je jmenuje Van Dijk); odkaz 358 (str. 98) působí jako by o MZ psal přímo Henry Jenkins; použití pojmů "fan" a "fanovství", ačkoli čeština nabízí "fanoušek"; odkaz na Ien Ang (str. 99, ta nestudovala fanoušky, ale diváky).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech sledovaných parametrech práce vyhovuje.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jana Zápotockého je originální, přispívá ke studiu seriálu 30PMZ, ale i formování vztahu k socialismu. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak (jakými důsledky) se podle vás může projevovat ideologická nebezpečnost seriálu 30PMZ v současnosti?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***