



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Aneta Ježová

Název práce: Dobrovolnictví mládeže ve věku 20 – 24 let – zkušenosti, vnímání, role rodiny a vrstevníků v dobrovolnictví

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Doporučuji, aby autorka vysvětlila výběr vzorku.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

Teoretická část:

Hned v úvodu bych ráda podotkla, že práce je velmi přínosná a zvláště praktická část je skvěle zpracovaná. Následující připomínky hrají tedy spíše roli podnětů pro další práce autorky:

V teoretické části autorka opakuje dvě strategie, které práci dle mého názoru škodí.

- 1) Autorka se cyklicky vrací na několika místech ke stejným typům informací, tato místa však nepřináší nic nového a text je pak málo kompaktní. Konkrétně se jedná např. o stranu 21, kdy se po několikáté objevuje definice od (Dekker, Halman, 2003); nadbytečný obrázek na straně 13 i text na straně 16.
- 2) Autorka se v teoretické části přibližuje spíše kompilaci, než analýze. Na začátku kapitoly např. uvede, že bude vycházet z následujících zdrojů a pak následuje jakási přehledová část, kdy autorka shrne, co se ve zdrojích dozvěděla. V některých místech je pak i tato kompilace nedůsledná – v následném textu autorka nečerpá ze všech zdrojů, které uvedla na začátku, není tedy vlastně jasné, kdo co řekl – např. kapitoly 2.2.2.; 2.3.2. a dále pak strana 32, 40 apod.

Tento způsob psaní se pak ukáže jako málo vhodný v okamžiku, kdy se autorka v praktické části musí vrátit na stranách 52 – 53 k teorii, kterou dostatečně neanalyzovala v teoretické části. Teprve v empirické části tak představuje koncept dobrovolníků 'pohodářů' versus 'obětavců'.

V kapitole, kde autorka představuje přehled dobrovolnictví v ostatních zemích, čerpá autorka jen z jednoho českého zdroje (Tošner, Sozanská), zcela chybí využití relevantní zahraniční literatury.

Empirická část:

Empirická část práce je výborná, jedinou drobnou výhradou je nedostatečné zdůvodnění výběru vzorku.



Na straně 54 autorka prezentuje tabulku s přehledem dobrovolníků-respondentů po odběhnutí k teorii, kterou autorka „nestihla“ prodiskutovat na téměř padesáti stranách své teoretické části.

Jinak je praktická část skvělou ukázkou analytických schopností autorky. Autorka se nebojí získaná data problematizovat, diskutovat, analyzovat, dávat do souvislostí a vyvozovat z nich patřičné závěry. Empirická část je velmi čtivá a přináší celou řadu zajímavých podnětů pro další výzkum a diskuze.

V závěrech se autorce skvěle podařilo propojit teoretickou a praktickou část práce.

Formální stránka:

Strana 19 – autorka uvádí organizaci Evropské fórum mládeže – bez odkazu na stránky. Slušelo by se ho uvést.

Strana 59 – otázka uvozená „heleďte“ - vzhledem k tomu, že ostatní otázky jsou převedené z hovorového jazyka, je slovo „heleďte“ nadbytečné.

V Praze dne

17.1. 2013

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce