

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Grieslerová, Martina

Název práce: Vzestup a pád News of the World

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka uvádí, že bude pracovat se samotnými vydáními týdeníku News of the World, což se však v samotné práci nikterak neodráží a periodikum není uvedeno ani v soupisu pramenů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je z hlediska zpracování tématu poněkud stručná, na druhou stranu je však text velmi přehledně členěn a obsahuje shrnutí těch nejdůležitějších období v dějinách listu. Autorka si též vyhledala dostatečné množství relevantní literatury a dalších sekundárních zdrojů a dokázala, že se zdroji umí pracovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se občas objevují poněkud zavádějící pasáže (např. str. 7, "zprávy nebyly pro noviny podstatné", str. 31 "vysokých nákladů dosahovaly kvalitní novinařinou", str. 43 "poctivost a důstojnost sionistického záměru", str. 46 "Derek Jackson vlastnil 25 akcií", apod.) Po formální stránce práce až na drobné výjimky respektuje pravopisná pravidla, občas se objevují poněkud podivné obraty (např. str. 46 "k Carrově nelibě...") vyplývající spíše z překladu cizojazyčných zdrojů, nežli z neznalosti rodného jazyka. Přílohy by mohly obsahovat více ukázek samotného týdeníku News of the World (např. z různých období, ke konkrétním citovaným kauzám atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce diplomantky přehledně a stručně zpracovává zvolené téma na základě vhodně zvolené literatury. Možná se nabízelo více pracovat s knihou Davida McKnighta, nicméně předpokládám, že vzhledem k datu vydání se k ní autorka dostala až poměrně pozdě. Vystává však otázka, zda by součástí diplomové práce neměl být i výzkum vycházející z primárních zdrojů. Z hlediska cílů předložených v tezích tento výzkum práci příliš nechybí, z hlediska nároků na diplomové práce kladené však poněkud ano.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamýšlela jste pracovat i se samotnými exempláři týdeníku, jak naznačujete v tezích? Proč jste tak neučinila?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!