

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Motáňová Markéta

Název práce: Dopad hospodářské krize na televizní trh v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti tezím velmi důležitým způsobem upravil strukturu práce, tyto změny shrnuje a vysvětluje v úvodu na s. 4 a průběžně je konzultovala. Změny jsou zcela logické a vyplývají z povahy zkoumaného tématu, resp. jsou vedeny snahou o přehlednost výkladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dokázala k tématu shromáždit dostačující množství relevantní literatury a prokázala, že jí nedělá potíže orientovat se v ekonomické i mediologické odborné produkci a využít ji ke zpracování tématu. Téma zpracovala na vysoké úrovni - s velkou kázní zvládla teoretický výklad a metodologicky ukázněně analyzovala shromážděná fakta a interpretovala svá zjištění (v metodologické rovině přece jen převládá ekonom nad mediologem - njevíce se to projevilo ve výkladu o hospodářské krizi, kap. 1.2, kde autorka zabíhá do detailů, které pak při zpracování vlastního tématu ani nevyužije). Vlastní finanční analýze (kap. 3) poněkud chybí diskuse o metodě a relevanci sledovaných ukazatelů (ale ta je alespoň zčásti přítomna v literatuře, na niž autorka odkazuje). Práce je zcela nepochybně původní a nabízí zpracování tématu, které nebývá často zpracováno ani v české produkci akademických časopisů (a analýzy vztahu ekonomické situace společnosti a médií mimochodem velmi citelně chybí).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou, promyšlenou stavbu, postupuje od teoretických výkladů o hospodářské krizi a mediálním trhu přes charakteristiku hráčů na trhu a jejich vlastnické struktury (v této části autorka zbytečně zahrnuje text descriptivní, která má malou relevanci pro práci jako celek) k vlastní analýze (kap. 3). Text je napsán suše věcným výkladovým stylem, který má na řadě míst vysokou hodnotu materiálově podložené ilustrace některých obecnějších výkladových tezí oboru (za všechny: cenný je například výklad o fragmentaci, s. 39n.). Práce zjevně prošla technickou korekturou, překlepy a chyby se vyskytují jen sporadicky ("rocech", s. 33).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní práci, navíc z oblasti, která není v diplomových pracích příliš frekventovaná. Práci je po věcné a odborné stránce velmi kvalitní, jistě bude sloužit jako zdroj inspirace (a patrně i jako etalon) dalším pracím podobného zaměření. Práce je zcela nepochybně záslužným a původním příspěvkem k poznání ekonomické situace českých médií (a dynamiky jejího vývoje). Doporučuji v případě velmi úspěšné obhajoby uvažovat i o možnosti návrhu nadstandárního ohodnocení práce pochvalou děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!