

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Motáňová Markéta

**Název práce:** Dopad hospodářské krize na televizní trh v České republice

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce má logickou strukturu, jednotlivé části na sebe funkčně navazují.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s vcelku bohatým rejstříkem zdrojů, ačkoliv je velká část internetového původu. Velká část zdrojů je také spíše publicistického charakteru, než charakteru odborných textů. Zejména úvodní teoretická část se mohla opřít o více odborných textů k ekonomice a managementu médií, takto ématicky zaměřených zdrojů je v práci pomálu ač by si to zaměření diplomové práce vyžadovalo (nabízí se například práce The Media Economy od A. B. Albarrana a řada dalších).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Autorka shromáždila zajímavá a přínosná data o Některé grafy bohužel nejsou příliš zřetelné - str. 16 a pro čtenáře jsou nečitelné. Autorka přináší zajímavé informace o českém televizním trhu. Z hlediska metodiky autorka volí metody, které jsou z hlediska Mediálních studií (tak jak jsou pěstována na IKSŽ) spíše nezvyklé, nicméně pro obohacení diskursu oživující a snad i přínosné, aplikuje zejména ekonomické nástroje ekonomické analýzy v kombinaci s kvantitativní obsahovou analýzou vysílacích schémat televizí. Z hlediska aplikovaných nástrojů tak byla práce pro opoenta spíše poučením. Poněkud diskutabilní je vypracování vlastního hodnocení finanční náročnosti jednotlivých pořadů (jako ověření proměny investic do programu), finanční náročnost pořadů je těžko odhadnutelná (u akvizic jde často o nákup "balíčků"). Otázkou je zda při takto silné subjektivizaci dat nebylo lepší tuto část výzkumu vypustit. Samotná analýza změn ve vysílacím schématu televizí je zajímavá. Práce místy obsahuje gramatické chyby (např. na str. 20: "Nejvíce jsou zastoupeni společnosti...").

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes dílčí nedostatky autorka představila komplexní práci věnující se danému tématu, práci která je metodicky přínosná a inovativní.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak autorka odhaduje vývoj českého televizního trhu v příštích pěti letech?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**