

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Radváková Tereza

**Název práce:** Vliv mediálního partnerství na obsah filmové recenze

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ/RUK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá charakteristice i cílům, formulovaným ve schválených tezích. Dílčí změny nejsou zásadního charakteru, došlo k nim při konzultacích v průběhu zpracovávání tématu - a je na ně korektně upozorněno i v úvodu předkládané práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je šťastné a užitečné (a také nikoli samozřejmé), když se autor sejde se svým tématem, které ho oslovuje, inspiruje a stimuluje k co nejlepšímu samostatnému a kreativnímu výkonu. Je předzvěstí dobrého výsledku, když dochází k situaci, jež vydává zřetelný signál, že autorský text je produktem nejen soustavného a systematického studia relevantní literatury, pramenů a zkoumaných reálií, ale také (a v daném případě možná především) výsledkem dlouhodobého osobního zaujetí a koncentrovaného zájmu, jež diplomantku provázely prakticky celým studiem a promítly se již do její práce bakalářské.

Zároveň pokládám za důležité konstatovat, že Tereza Radváková se v této práci sympaticky a s odvahou vydala svojí vlastní cestou, a předložila práci původní a originální, představující zajímavé téma, které v této podobě a záběru nebylo dosud zpracováno. V tomto smyslu její studie představuje podnětný tvůrčí čin a osobitý příspěvek do aktuální diskuse k novým kontextům, prolnutým do mediální kritické reflexe filmových děl. Osobní zaujetí a originální zaměření také pokládám za dominantní charakteristiku a klíčový přínos předložené práce.

Autorka v ní zkoumá do jaké míry, jakými způsoby či zda vůbec, souvisí obsah filmových recenzí v českém tisku s již poměrně standardním fenoménem tzv. "mediálního partnerství", jež se začíná uplatňovat a rozvíjet od devadesátých let. Při tomto zkoumání, jež je podloženo i vlastním dotazníkovým šetřením, jsou uplatňovány i

parametry, které determinují hranice subjektivní publicistiky a zrcadlí se i v regulativních etických normách, etablovaných v českých médiích.

Snaha nevstupovat do tématu "uprostřed" vedla autorku k rozdělení projektu do dvou souvisejících segmentů. Úvodní teoretické části, definující základní pojmy a kontexty, s nimiž bude dále pracovat, a navazující Praktické části, vycházející jasně formulované autorské hypotézy, evokující vlastní analýzu a interpretaci jejích výsledků. Tento seriózně založený koncept má samozřejmě i svá úskalí, která se týkají i jisté (nutné?) míry simplifikace, zejména v historicky orientovaných pasážích, orientačně mapujících vývoj české filmové publicistiky a recenze. Vhodným a funkčním způsobem pak teoretický rámec plasticky dokresluje kapitola, postihující filmovou kritiku jako prostředek tzv. "kulturního marketingu" a kapitola, věnující se etickým standardům, které se snaží vymezit přípustné hranice a eliminovat nežádoucí střety zájmů.

Za klíčovou ovšem pokládám metodicky příkladně zvládnutou Praktickou část práce, která - na základě komparativní analýzy textů, publikovaných ve vybraných českých periodikách v letech 2007 až 2010 - usiluje o verifikaci výchozí hypotézy. Podle ní by mediální partnerství mohlo vést k záměrně lepšímu (a tudíž zkreslujícímu) hodnocení filmových děl, což je předpoklad, jenž nepostrádá elementární logiku a pravděpodobně očekávání. Tereza Radváková systematicky a seriózně třídí a propojuje relevantní fakta, která pak vedou k závěru, jenž je podložený výmluvnými argumenty - byť je možná (a to je dobře!) méně alarmující, nežli by mnozí očekávali.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má promyšlenou strukturu a logický řád. Její závěry jsou věcně doložené a jakkoli autorka již v úvodu správně upozorňuje, že svými úvahami vstupuje "do exaktně těžko měřitelného prostoru", je její verifikace dostatečně výmluvná a disponuje kredibilní validitou. Poměrně rozsáhlá studie je psána čtivým a kultivovaným jazykem, poctivě a důkladně pracuje s citační normou a je ilustrativně doplněna i vhodnými a výmluvnými přílohami, které zvolené téma dokreslují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Radváková předložila vyzrálou, studiem, osobním zaujetím a invencí podloženou a seriózně zpracovanou původní diplomovou práci. Projevila v ní svoji kreativitu a odvahu vstoupit do neprobádané oblasti, prokázala hlubokou znalost tématu a jeho relevantních kontextů, včetně jisté orientace v poměrně rozsáhlé faktografii, která ho rámuje. Soustředěný materiál pak dokázala smysluplně utřídit a také poučeně a kvalifikovaně interpretovat. Závěry, ke kterým autorka dospěla, lze proto nejen akceptovat, ale nabídnout i jako solidní východisko pro ty, kteří by na ni chtěli navázat.

Pomyšlený záměr a vymezený cíl tak Tereza Radváková naplnila výmluvným obsahem, který zcela nepochybně odpovídá náročným požadavkům, jež jsou kladeny na práce diplomové.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co rozumíte pod pojmem "subjektivita recenzenta" a jak ji chápete v jejích pozitivních i negativních konotacích?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***