

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Radváková Tereza

Název práce: Vliv mediálního partnerství na obsah filmové recenze

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře došlo ke změnám, které jsou ale v práci zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části diplomové práce se autorka věnovala přehledu vývoje české filmové publicistiky. Zde bych měl určité připomínky. K tématu prvorepublikové filmové publicistiky by bylo vhodné využít přehledové publikace Jiřího Havelky k dějinám československé kinematografie. Velmi přínosná je k tematice filmových časopisů nedávno vydaná kniha Markéty Lošťákové: Čtenáři filmu - diváci časopisu, která se zabývá filmovými časopisy, jejich čtenáři a vztahem k dobové filmové produkci. Odděloval bych také filmové časopisy a filmové zpravodajství, což jsou dvě různé záležitosti. Kinorevue byla populárním filmovým časopisem, ale v ní uveřejňované recenze Bedřicha Rádla byly odborně velmi fundované a filmaři respektované. Celkově zde vyšla řada kvalitních studií o domácí i zahraniční kinematografii. Filmový přehled vycházel již několik desítek let před obdobím normalizace. U filmových periodik z doby normalizace nelze úplně psát, že zatajovaly trendy západní kinematografie. Například italské a francouzské kinematografii byla věnována značná pozornost. Psalo se také o americké kinematografii (vedl jsem diplomovou práci, která se zabývala informováním o americké kinematografii v normalizačním tisku). V časopisech Kino a Záběr vycházely v 80. letech velmi kvalitní recenze (např. Jiřího Cieslara). V té době již neplatilo, že všechny filmy prominentních československých režisérů tato periodika vychvalovala. Pokud jde o tuto historickou pasáž, tak by bylo dobré dávat si pozor na nebezpečí přílišného zjednodušování.

Autorka se věnovala otázkám autora a autorství, filmové kritiky jako prostředku kulturního marketingu. Využila příslušnou odbornou literaturu a přehledně tyto otázky prezentovala. Zabývala se také etickými kodexy v prostředí české žurnalistiky.

Autorka zpracovala období let 2007 a 2010, přičemž se věnovala recenzím českých filmů, které měly některé tituly periodického tisku jako mediální partnery. Velmi vhodně také vybrala referenční periodika, aby ukázala, jak o stejných filmech referovala periodika (či weby), která se do mediálního partnerství nezapojovala.

Domnívám se, že autorka velmi dobře ukázala, jaké recenze jednotlivých filmů byly publikovány. Vytvořila si svoji metodu jak ukázat, zda periodika, která byla mediálním partnerem, hodnotila filmovou produkci.

Prezentovala, jak se tyto recenze lišily/nelišily od průměru a zda zde můžeme spatřovat nějaké náznaky neobjektivnosti. Velmi také oceňuji, že autorka provedla dotazníkové šetření mezi filmovými kritiky. Dobře tak ukázala, jak funguje česká filmová kritika. Velmi zajímavé jsou například odpovědi, jak probíhá v redakcích výběr filmů a jak recenzenti sledují recenze svých kolegů.

Autorka se dobře snažila analyzovat všechny okolnosti vztahu mediálního partnerství a práce recenzenta. Líbí se mi také přehledné grafy, které autorka do textu zařadila. Je zde dobře vidět, jak se periodika lišila v pohledu na jednotlivé filmy v průběhu sledovaných let 2007 a 2010. Práce je určitě přínosná, protože se dotýká otázky novinářské nezávislosti. Autorka se zabývá mediálním partnerstvím v oblasti filmu, ale podobně by bylo možné napsat diplomové práce také o jiných oblastech kultury.

Pokud by se autorka věnovala následujícím letům, tak by se i nabízel otázka vztahu hodnocení filmů v průběhu roku a udílení Cen filmové kritiky na začátku roku následujícího.

Na s. 102 mi nebylo jasné, zda spíše nemá být, že Román pro muže je lépe natočený než napsaný. Vyplývalo by to z následujících vět.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a závěry odpovídají výsledkům analýzy. Autorka zvládla terminologii oboru. Na některých místech textu zůstaly nesprávné tvary slov, patrně v důsledku úpravy formulací věty. Někdy dělá problém jméno Nellis. Na s. 97 chybí sloveso v citaci k filmu Katka. Práce má velmi solidní grafickou úpravu, ale asi při vlastním tisku došlo k posunu stran, kdy některé podkapitoly začínají úplně na konci stran, ale je zde pouze nadpis, text následuje na další straně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Mediálnímu partnerství v oblasti filmu se autorka věnovala již v bakalářské práci, kdy se ale soustředila na rok 2008. Domnívám se, že na magisterské práci se velmi dobře právě projevuje autorčin dlouhodobý zájem o toto téma. Prostudovala značný objem textů. Použila vhodnou metodu pro zkoumání, zda periodika zůstala v recenzích nezávislá. Došla i k zajímavým zjištěním, u kterých periodik a filmů můžeme mít pochybnosti, zda mediální partnerství nemělo vliv na kladné vyznění recenze. Současně je ale pozitivní zjištění, že ve velké míře se recenze periodika, které bylo mediálním partnerem, neodlišovala výrazně od recenzí jiných periodik. Autorka jasně prezentovala i příklady, kdy naopak periodikum s mediálním partnerstvím bylo ve svém hodnocení přísnější než ostatní periodika. Tereza Radvácová splnila cíl, který si vytyčila v tezích. Napsala velmi zajímavou diplomovou práci. Na její zjištění mohou další studenti navazovat v příštích letech, protože téma vztahu filmové recenze a mediálního partnerství bude jistě důležité i v budoucnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nebylo by lepší, aby se periodika vůbec nezapojovala do mediálního partnerství, když pak u čtenářů
-----	--

	mohou vyvolat otázku, zda nejsou ve svém hodnocení filmů ovlivněna nějakým tlakem producenta filmu.
5.2	Nesnižuje mediální partnerství důvěru čtenářů k listu, když v rámci mediálního partnerství list průběžně informuje o přípravě nějakého filmu, čímž ve čtenáři vyvolává pocit, že se blíží nějaká velká filmová událost, aby pak ovšem došlo ke zklamání, že velká událost nenastala. Čtenář pak může mít pochybnosti o příslušném periodiku, když není schopno správně určit, který připravovaný film si zaslouží zvýšenou pozornost. Napadá mne v této souvislosti film Normal, kdy MfD věnovala tomuto filmu opravdu značný prostor. Čtenář musel očekávat, že do kin půjde vynikající film, což se ovšem nestalo.
5.3	Jak se autorka dívá na novou tendenci filmové kritiky, zatím na i-Dnes, redaktory namlouvané recenze k záběrům z premiérových snímků.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!