

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Bc. Lukáše Duffka
„Evropský exekuční titul a evropský platební rozkaz v kontextu české právní úpravy“**

Celkový počet stran rigorózní práce: 116

1. Aktuálnost tématu:

Kandidát si zvolil za téma rigorózní práce „Evropský exekuční titul a evropský platební rozkaz v kontextu české právní úpravy“. V rigorózní práci pojednal především o nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. 12. 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu (dále jen „NEPR“) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 ze dne 21.4.2004, kterým se zavádí evropský exekuční titul pro drobné nároky (dále jen „NEXT“). Rigorózní práce reflektuje nedávné přijetí nařízení Brusel Ibis (nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech). Aktuálnost tohoto tématu je dána problémy, které jsou spojeny se zdlouhavým procesem uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí v některých členských státech EU. Částečné řešení těchto problémů přinášejí shora uvedená nařízení.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce považuji za téma relativně komplikované, které vyžaduje dostatečný rozsah prostudované literatury a judikatury.

Kandidát aplikoval v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní a právně-analytický přístup, což ostatně uvádí na s. 4 posuzované práce.

Vstupní údaje, které měl k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Domnívám se, že mohl aktuální relevantní zahraniční literaturu prostudovat ve větším rozsahu [např. publikaci Rauscher, T. a kol.: *Europäisches Zivilprozess- und Kollisionsrecht – Kommentar*, Sellier, 2010, ISBN 978-3-86653-090-4].

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Kandidát rozdělil svou práci do celkem pěti kapitol. Názvy jednotlivých kapitol jsou následující: 1. Podstata mezinárodního práva soukromého, 2. Vymezení platebního rozkazu a exekučního titulu v obecné rovině, nutnost právní úpravy na úrovni EU, 3. Vývoj justiční spolupráce ve věcech civilních v rámci Evropské unie, 4. Evropský exekuční titul a 5. Evropský platební rozkaz. Z uvedené struktury vyplývá, že jádro práce tvoří kapitoly druhá až pátá. Na s. 76 a 97 mělo být uvedeno v označení podkapitol, že se jedná o „díličí závěry“ (a nikoliv pouze závěry), aby bylo jasné, že celkové shrnutí poznatků kandidáta obsahuje závěr na s. 104 a násl.

Ve vztahu k práci kandidáta s odbornou literaturou nemám připomínek.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly.

Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem. Práce pouze obsahuje drobné překlepy (na s. 40 pozn. č. 82, s. 52 odst. 3, s. 83 odst. 3 a s. 112). Někdy kandidát bez překladu používá cizí slova (např. *Recueil* na s. 51 v odst. 4).

Kandidát prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nepovažuji na s. 1 v odst. 3 za vhodné uvést, že strany soudních sporů jsou domicilovány v členských státech, protože pojem domicil je vlastní anglo-americkému právnímu systému, a nelze jej takto paušálně použít na všechny členské státy EU.

Na s. 7 v odst. 2 se používá zastaralá terminologie, která nereflektuje vstup Lisabonské smlouvy v platnost (Evropská společenství, prameny komunitárního práva). Stejně tak se odkazuje na s. 9 na čl. 249 SES (místo na relevantní ustanovení čl. 288 Smlouvy o fungování EU) a na s. 10 na čl. 254 SES (nyní čl. 297 Smlouvy o fungování EU). Důvodem může být použití staršího vydání publikace L. Tichého z roku 2006, na níž je odkazováno v pozn. č. 10, 13 a 16, které ještě nemohlo reflektovat právní stav po Lisabonské smlouvě na rozdíl od nového vydání z roku 2010. Zastaralá terminologie se používá i v dalších částech práce (s. 10 – terciární právo ES a s. 11 – právo ES, norma komunitárního původu a Smlouva ES). Aktuální právní stav po Lisabonské smlouvě se uvádí od s. 31 počínaje.

Podkapitola na s. 22 je nesprávně nazvána „Platební rozkaz v členských státech EU“, protože kandidát pojednal pouze o právní úpravě ve čtyřech vybraných členských státech. Navíc nebylo zřejmě čerpáno přímo ze zdroje (cizích právních předpisů), když se na s. 18 až 21 nenachází žádný odkaz na relevantní právní úpravu předmětných států (Slovensko, Německo, Slovinsko a Polsko), nýbrž se odkazuje jen na odborné publikace, z nichž byly pravděpodobně převzaty poznatky o obsahu cizí právní úpravy.

Na s. 24 v pozn. č. 50 měl být přeložen text z anglického jazyka do jazyka českého.

Na s. 31 se v odst. 2 píše o přijetí Listiny základních práv a svobod v rámci EU, ačkoliv správné označení zní „Listina základních práv Evropské unie“.

Na s. 45 v odst. 1 chybí odkaz na ustanovení právního předpisu, který stanoví lhůty pro odvolání.

Na s. 56 v odst. 3 chybí zkratka (OSŘ) za ust. § 200 ua.

Na s. 57 a 58 chybí uvedení toho, které případy podle čl. 3 odst. 1 NEXT patří do první a které do druhé skupiny.

Na s. 67 a 68 se opět používá zastaralá terminologie (právo ES a Orgány ES). Na s. 67 v odst. 1 by si dále zasloužilo vysvětlení, co se rozumí „nepravidelností řízení“.

Na s. 83 v odst. 3 chybí uvedení toho, jak se určí bydliště fyzické osoby nespádající pod definici v čl. 60 nařízení Brusel I.

Na s. 84 v odst. 3, 98 a 100, 101 a 105 se opět používá neaktuální pojem komunitární.

Při obhajobě rigorózní práce by se měl kandidát vyjádřit k výhradám uvedeným výše. **Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:**

- 1) Uveďte důvody, na základě kterých byly stanoveny výjimky z aplikačního rozsahu v čl. 2 NEXT (otázka ke s. 52).
- 2) Je možné, aby provedl doručení podle čl. 14 NEXT věřitel nebo jeho právní zástupce (otázka ke s. 65)?
- 3) Uveďte příklady mimořádných okolností, které umožňují požádat o přezkum evropského platebního rozkazu podle čl. 20 NEPR (otázka ke s. 95).

6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 29. srpna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent rigorózní práce