

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: PaedDr. Olga Čermáková	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: Akontabilita veřejné a soukromé základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	XX			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka zvolila **náročné a ambiciózní téma**. Pojem akontabilta je v českém prostředí nový, a proto je velmi obtížné určit principy či prvky akontability v kontextu české školské politiky. V tomto smyslu autorka podstoupila **téměř detektivní práci** – správně usouvztažnila akontabilitu s autonomií a evaluací škol a nalézala akontabilní momenty jednak ve spolupráci se zřizovatelem, jednak v partnerství s rodiči a rovněž ve vztahu k České školní inspekci.
- Vzhledem k nedostatku českých zdrojů (v práci je dominantně využito prakticky jediné dostupné pojednání M. Pola, 2009) velmi cením, že autorka sáhla **k zahraničním textům a překladu** Arcia at al., 2011. Tím **uvvedla do českého prostředí koncept** school based management (SBM) a autonomy-assessment-accountability (AAA).
- Autorka na více místech správně zdůrazňuje, že akontabilita a autonomie jako dvě strany téže mince jsou **závislé na důvěře**.
- Vhodně zvolená **metoda** případové studie, účelně formulovaný cíl a stanovené výzkumné otázky. Dobře popsany průběh výzkumu včetně etických aspektů.
- Aplikace teoretických poznatků do výzkumu (srov. přístupy k akontabilitě – s. 16-18 a 31 a násl.)
- Autorka realizovala **rozhovory** s řediteli a klíčovými subjekty akontability školy. Dále důkladně analyzovala zásadní dokumenty a virtuální data.
- Přehledná tabulka č. 1 uvádí výčet subjektů akontability a jejich odlišné zájmy.
- **Zajímavý nále**z ohledně subjektů akontability soukromé školy – rodiče bývalých žáků, rodinní příslušníci zaměstnanců školy.
- **Důležitý poznatek** shledávám ve shrnutí práce: „*Akontabilní nároky subjektů soukromé školy jsou formulovány konkrétněji a výstižněji než nároky vnějších subjektů veřejné školy. V případě zřizovatele soukromé školy je jasně vyjádřen důraz na efektivní ekonomický rozvoj, úzké sepejetí s vedením školy, vysokou míru informovanosti. V případě zástupců rodičů jsou formulace zájmů velmi konkrétní.*“ (s. 45-46)
- Smysluplné přílohy

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V kapitole 2.3 a 2.4 by bylo vhodné, kdyby autorka více citovala zdroj s odkazem na konkrétní strany dokumentu. Tím by jistě usnadnila práci dalším badatelům.

Hodnocení práce: **1 - výborně**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Lze se domnívat, že když autorka zahrnula do výzkumu „kontrastní“ případy, tedy školu veřejnou a soukromou, přistupovala ke svému zkoumání s určitým předpokladem (hypotézou) o míře akontability v závislosti na typu školy. Prosím autorku, aby tuto skutečnost ozřejmila.
2. Ve výčtu zjištěných subjektů akontability nebyly nijak zastoupeny „společnost“ nebo „stát“. Domníváte se, že jsou či nejsou faktickými subjekty akontability? A jakým způsobem by mohly/měly být jejich akontabilní požadavky artikulovány?

V Říčanech dne 14. 7. 2013



PhDr. Jan Voda, Ph.D.