



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Radek Vopršálek**

Studijní program: **B7507 Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **7507R042 Technická a informační výchova se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Tvorba ukázkových a cvičných příkladů pro práci s programem AutoCAD v 2D**

Rok odevzdání: **2013**

Jméno a tituly oponenta: **Mgr. Petra Vaňková**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

Bakalářská práce obsahuje všechny formální náležitosti listinné podoby od titulní strany, zadání práce, včetně abstraktu v českém a anglickém jazyku. Samotná práce (46 stran) obsahuje velké množství obrazových a jiných grafických prvků, což redukuje samotný text, odhadem o více jak deset stran. Součástí práce je devět video-tutoriálů.

Na bakalářskou práci je počet jedenácti informačních zdrojů nízký, na druhou stranu je třeba upozornit, že práce je orientovaná prakticky, didakticky.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

Autor vymezuje cíle až kapitole 3.1, kdy první z cílů naplňuje již v kapitole 2.1. Vymezení cílů je nekonzistentně formulované a ne zcela pokrývá pokyny pro vypracování práce, úplně chybí zpracování výstupů do Moodle kurzu.

V práci je snaha o analýzu čtyř učebnic, jedná se spíše o popis. Autor vytvořil sadu video-tutoriálů a lineárních postupů řešení podrobně popsanych v práci, kde je student oslovován 2. osobou množného čísla. Dále je použito dotazníkové šetření o 13 respondentech (studenti

1. ročníku Střední průmyslové školy v Praze), kteří hodnotili postup řešení v tutoriálech a samotné tutoriály. Výsledky dotazníku jsou interpretovány hlavně graficky.

Hlavní důraz je kladen na kapitoly 5 a 6, kde autor nejdříve stanovuje 3 základní konstrukce (čep, příruba, kužel), následně jsou vytvořeny vždy dva příklady pro čep a přírubu, poslední příklad tvoří náboj nespádající ani k jedné ze tří základních stanovených úloh. Příklady pro základní konstrukci „kužel“ nejsou součástí práce. Navíc kapitola 6 má zvláštní způsob členění. Autor rozděluje úlohy na základní (respektive základní konstrukce), následně je složitost dělena dle hvězdiček (\*, \*\*). Úlohy označené \*\* jsou autorem považovány za nejobtížnější, úlohy označené \* nejsou specifikovány. Video-tutoriály související s těmito kapitolami jsou na velmi dobré úrovni zpracování.

Terminologie spojená s prostředím AutoCad je na dobré úrovni, práce neobsahuje věcné chyby. Úroveň psaného textu je na nižší úrovni. Práce je orientována prakticky, neobsahuje teoretickou část. Autor často využívá slovního spojení „velké množství“, obzvláště pak v prvních kapitolách. V textu se překlepy či gramatické chyby vyskytuje pouze ojediněle. Autor nepoužívá mezeru mezi číslovkou a jednotkou délky (např. 20cm).

### **III. Výsledky a přínos práce**

Autor pojal svou bakalářskou práci jako soubor devíti lineárně řešených, či výkladových příkladů doplněných tutoriály. Tyto příklady mají za úkol umožnit studentům v orientaci v prostředí AutoCad a rozvíjet základy technického kreslení. Bakalářská práce je popisná, neumožňuje rozvíjet kreativitu a představivost studentů při práci s prostředím.

Cíle, které si stanovuje autor v kapitole 3, jsou naplněny, avšak není zcela naplněno zadání bakalářské práce:

- „vytvořte ke každému řešenému výkladovému příkladu cvičné úlohy...“ - nejsou obsaženy úlohy pro stanovenou základní konstrukci „kužel“
- „zpracujte výstupy pilotního nasazení do Moodle kurzu pro podporu výuky“ – v práci není zmínka o vytvořeném kurzu

Za přínos lze považovat vytvoření devíti českých tutoriálů. Autor se snažil i o pilotní nasazení tutoriálů do výuky.

#### **IV. Zpracování**

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Stylistika a jazykové zpracování je do jisté míry dána způsobem zpracování práce, kdy velkou část tvoří popisy činností pro prostředí AutoCad tak, aby umožňovaly studentům nakreslit daný objekt. Autor oslovuje studenty 2. osobou množného čísla. Struktura výkladu příkladů je systematická a logická.

Autor v kapitole 2.1 hovoří o analýze dostupných materiálů, popisuje zde 4 publikace, učebnice zaměřené na práci s prostředím AutoCad. Jedná se spíše o popis a individuální pohled na učebnice.

Práci s literárními a informačními zdroji nelze posoudit. Práce obsahuje seznam použitých 11 informačních zdrojů a to včetně analyzovaných učebnic a ukázek tří video-tutoriálů (z kapitoly 4.1).

#### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

V hodnocení práce je třeba přihlídnout k tomu, že práce je zaměřena didakticky, přestože se jedná o studenta bakalářského studia.

#### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

1. Z jakého důvodu jste volil výkladové úlohy, které student zpracovává s video-tutoriálem? Popř. jaký v nich vidíte přínos, užitek?
2. Co Vás vedlo ke zpracování didakticky zaměřené bakalářské práce?

#### **VII. Celková úroveň práce:**

Bakalářská práce je zaměřena ryze prakticky, neobsahuje teoretický základ. Největším nedostatkem práce vidím nenaplnění všech pokynů pro vypracování bakalářské práce. Přínosem práce je zpracování českých video-tutoriálů pro práci s prostředím AutoCad 2D.

Po odborné stránce práce s prostředím AutoCad, popisu ve výkladu a orientaci v problematice je práce na dobré úrovni. Z didaktického hlediska je práce na průměrné úrovni. Z teoretického hlediska je práce podprůměrná.

**Práci** doporučuji uznat jako práci bakalářskou.