

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Karolína Skácelová
Název práce	Kultura a umění Pardubice v rámci školního projektu
Oponent práce	PaedDr.Zdenka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V kapitole 1.1.4 Požadavky na vychovatele v ŠD chybí vysvětlení požadavků na kvalifikaci, vyjádřete se k tomu.</li> <li>• Jak odlišujete Hlavní záměr projektu a Cíle projektu (str.23)</li> <li>• Co myslíte větou: „Součástí časového plánu je evaluační plán“ na str.16?</li> </ul>
Poznámky	<p>Ocenila bych především hodnocení projektu. V textu teoretické části je problémem odbornost textu, uplatňování vlastních názorů bez porovnání s odbornými tézemi (např. str.12 kapitola 1.1.3 Podmínky ŠD začíná : „Podle mého názoru je rozdíl v požadavcích na učitele a vychovatele“, ale je uvedena nejasným termínem: „Rozdělení [Hájek, 2007]“, dále str. 15 „Do zájmové činnosti bych zařadila také činnosti, které vedou například k zlepšování prostředí (péče o zahrádku školní družiny, o hřiště apod.), pomoc druhým, zásady slušného chování, péče o zdraví“ a podobně na str.18 „Můžou mít pocit, že dělají svou práci dobře a pro děti dělají maximum, ale může se také stát, že toho dělají až příliš.– jde o text teorie, z čeho autorka vychází? Podobně i v dalších kapitolách.)</p> <p>Text obsahuje gramatické, interpunkční chyby.</p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě</i>
--------------------------	------------------------------------

Datum a podpis oponentské bakalářské práce: 12.8.2013 PaedDr.ZDENKA HANKOVÁ