

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Radana Kinclová**

Termín SZZ: září 2013

Název BP: **Program rozvoje prarodinné citlivosti v mateřské škole**

Datum posudku: 22.7.2013

Vedoucí práce : doc.PaedDr.Soňa Kořátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel:	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zvolené téma nebývá prakticky zpracováváno a má mimo jiné blízkou souvislost se spolupracujícími tendencemi MŠ s rodinou, která je v předškolním vzdělávání zdůrazňována, ale nebývá prakticky řešena vlastní pedagogickou prací s dětmi tak, jak si to vytkla autorka. Autorka se zodpovědně vyrovnávala s hledáním a studiem teoretických zdrojů vztahujících se k vytýčení základních pojmů, dále přibližuje přispění rodiny a MŠ. Celkové klima MŠ kde pracuje nebylo pro realizaci praktické části BP vstřícné ve vztahu k programu zaměřenému na prohloubení prorodinné citlivosti. Přesto se podařilo dlouhodoběji zaměřit se právě na propojení rodiny a MŠ. Přínosem práce je akčním výzkumem ověřit možnost pracovat na spolupráci s rodinami nejen více méně formálními cestami, ale podporou v pedagogické práci s dětmi a jejich rodinami. BP splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části je třeba zmínit drobné nedostatky v odkaze odborných zdrojů: např. v seznamu lit. v závěru není uveden Řičan (ze s.12), na téže straně je nesprávně uveden odkaz na Matějčka. Především ve 3.kap. jsou některé subkapitoly méně provázány s tématem, stačilo by je vlastním komentářem autorky spojit s řešeným problémem (3.1, 3.2, 3.5), nebo by bylo vhodné začlenit pod kap. 3.3 další dvě kap. v daném případě 3.4, 3.5.

V praktické části především v kap.10 se objevují formální nepřesnosti (neobratnosti), např. s. 57 „behaviorální chování“ s. 61, ...“podařilo se dotáhnout identifikaci dětí s rodiči“, je myšleno prohloubení interakce s rodiči?

Dlouhodobější pozorování vztahů dětí a rodičů s poměrně vícečetnými otázkami bylo náročné. Výsledky autorka kvantifikovala v záznamových listech jednotlivých dětí (uvedeny v přílohách) a v grafech. Grafy ukazující vývoj vztahů všech sledovaných dětí by měly být dány do přílohy nebo měly být okomentovány (s.69,70)

Na s. 66 se ve vysvětlení výz. ot. (VO) 7.2 hovoří o tom, co by měl budoucí program podpořit? Nebo by se měla odpověď na VO týkat zkušeností z již uskutečněným programem?

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Další otázka se týká vysvětlení k VO 7.5, kde je uvedeno, že rodiče začali podporovat své dítě a snášet různé nepříjemnosti. Poslední tři slova této formulace se v textu objevují již jednou. Jaké nepříjemnosti máte především na mysli a co je možné dělat pro jejich minimalizaci?
- Jaká témata jste zpracovávala ve svém programu s dětmi v říjnu a listopadu? Myslíte, že je možné, aby většina nepříznivých výsledků z těchto dvou měsíců mohla souviset se zaměřením programu v této době?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

